

ЯНВАРЬ

2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической печати

№ 1

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Первый выпуск (январь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 февраля 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
26.01.2024 В Конституционном Суде была проведена рабочая встреча с делегацией миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.....	0
КАЗАХСТАН.....	1
Новости Конституционного Совета.....	1
09.01.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда за 2023 год.....	1
10.01.2024 Конституционный Суд указал на неопределенность в порядке обжалования мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве.....	2
19.01.2024 Возможность участия прокурора при принятии решений о санкционировании процессуальных действий: Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора.....	3
26.01.2024 Адвокаты Казахстана подтвердили заинтересованность представительства интересов граждан в Конституционном Суде.....	3
26.01.2024 Ходатайство в рамках главного судебного разбирательства от стороны обвинения: адвокат гражданина просит проверить конституционность нормы УПК.....	3
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	4
Новости Конституционного суда.....	4
10.01.2024 В целях обмена опытом наши судьи приняли участие в международной конференции.....	4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	5
Акты Конституционного Суда.....	5
11.01.2024.....	5
по делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.....	5
18.01.2024.....	5
по делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.О.Вильке.....	5
25.01.2024.....	5
по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В.Гусевой и С.Н.Тихомирова.....	5
31.01.2024.....	5
по делу о проверке конституционности части первой статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.А.Балуковой и Ю.М.Чернигиной.....	5
Новости Конституционного Суда.....	6
10 января 2024 года скончался судья Конституционного Суда РФ в отставке Марат Викторович Баглай.....	6
Путин: Баглай внес огромный вклад в становление Конституционного суда.....	7

«Самая настоящая эпоха»: в Москве простились с экс-председателем Конституционного суда.....	7
Число исполненных решений Конституционного суда РФ выросло в 1,5 раза	8
Рукавишников назвал самые важные решения Конституционного суда в 2023 году.....	10
Творческий вклад, оплата экспертизы и налог на прибыль: важные позиции КС за 2023 год	10
Члены Конституционного совета Татарстана встретились с Валерием Зорькиным.....	15
КС опубликовал обзор своей практики за 2023 год	15
О решениях Конституционного Суда	16
КС не принял жалобу на порядок отклонения заявок на участие в закупке, содержащих недостоверные сведения.....	16
КС разрешил квалифицировать психическое расстройство пострадавших как вред здоровью средней тяжести.....	18
КС не усмотрел неконституционности норм УПК о допросе подростков с психическим расстройством	19
КС не стал рассматривать жалобу на норму закона в части суммы возмещения доли при банкротстве застройщика	23
Дискредитация армии, "гонорар успеха", право на коммунальные услуги: ключевые разъяснения КС.....	25
От науки до политики один шаг	28
Родительский контроль не является нарушением неприкосновенности частной жизни – КС	29
Компенсацию адвокатам за задержку бюджетных выплат заменили неустойкой.....	30
Условия признания НКО иноагентом не предполагают произвольного применения - КС..	31
Измерение температуры в школе не признали медицинским вмешательством	32
КС отклонил жалобу на невозможность защитнику обжаловать арест имущества умершего подзащитного.....	33
КС РФ велел учесть, если бумаги суда ушли не по адресу.....	35
КС растолковал особенности индексации выплат по судебным спорам с бюджетными учреждениями.....	36
Конституционный суд огорчен невниманием чиновников	37
В заблуждении отказано	38
«Они не имеют интереса в том, чтобы отстаивать что-то перед людьми в погонах»	39
Дополнительные апелляционные жалобы предписали оглашать устно.....	40
КС разъяснил порядок назначения запретов приближаться к жертвам.....	41
Об обращениях в Конституционный Суд.....	43
КС рассмотрит спор об индексации присужденных денежных сумм	43
КС принял к рассмотрению жалобу жертвы домашнего насилия	44
КС рассмотрит жалобу на непрерывность управления МКД за счет бывшей УК	44
Может ли ответчик вернуть судебные расходы после отказа в замене взыскателя, изучит КС	45
КС рассмотрит жалобу на нормы пребывания заключенных в конвойных помещениях судов.....	46
КС РФ проверит очередность погашения судебных расходов в делах о банкротстве.....	46
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	48
Бренды ограничат в размере компенсаций.....	48
В ГК РФ уточняют вопросы оплаты издержек по спорам об авторских правах.....	49
Госдума одобрила проект о компенсации за невыплату заработной платы.....	49
В законе пропишут срок возобновления исполнительного производства в интересах должника	50
Ценовым проверкам уточнили срок	50
Госдума приняла закон о компенсации за невыплату заработной платы	51
Правила трудоустройства глав структурных подразделений предложили уточнить.....	52
В Госдуму внесен законопроект об уплате налога на прибыль банкротами.....	52

Минтруд предложил компенсировать работу в выходные и праздники при увольнении ...	53
Бюджет обслужат вне очереди.....	53
Комитет Совфеда поддержал закон о компенсации за неначисленную зарплату	54
Правила приема на службу в качестве судебного пристава предлагают смягчить	55
Депутат предложил поправки о праве на заключение срочного трудового договора с "начальством"	55
СФ одобрил закон о компенсации расходов в спорах о защите интеллектуальных прав..	55
Правительство предлагает повысить размер сверхурочных	56
Госдума одобрила поправки в УПК, ГПК и АПК РФ, которые инициировал КС.....	57
ГД разрешила собственникам аварийного жилья получать новое по соцнайму вне очереди.....	58
Благодаря жителю Смоленска в Приморье пересмотрят закон о капремонте.....	59
Путин обязал работодателей выплачивать задержанную зарплату с процентами	60
Президент подписал закон о возмещении расходов при рассмотрении споров в Роспатенте.....	60
Россиянам хотят облегчить оформление машино-мест в собственность	62
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	63
Новости Конституционного Суда	63
В Узбекистане изменили срок полномочий судей Конституционного суда	63
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	63
О деятельности конституционных и международных судов	63
В Латвии суд решает судьбу граждан РФ. Как прошло первое заседание.....	63
Председатель Конституционного суда Турции назвал их решения «окончательными и обязательными к исполнению»	65
Конституционный суд Франции отменил действие иммиграционного закона Эммануэля Макрона	65
Вступающие в брак гражданки Турции теперь могут не брать фамилию мужа	66
МИД РФ: суд ООН отказался признать Россию государством-агрессором.....	66
КС Таиланда запретил оппозиции ревизию закона о чести монаршего дома	66

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

26.01.2024 В Конституционном Суде была проведена рабочая встреча с делегацией миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ

23 января в Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ во главе с руководителем наблюдательской миссии Иоганном Мерфи.

В ходе встречи председатель Фархад Абдуллаев отметил, что выборы являются одним из важнейших процессов общественно-политической жизни и одним из важных факторов демократического общества, и подробно проинформировал о полномочиях и функциях Конституционного Суда, закрепленных в Конституции и законах Азербайджанской Республики в связи с президентскими выборами.

Глава миссии Иоганн Мерфи выразил благодарность за предоставленную информацию и затронул вопросы деятельности и целей миссии по наблюдению за выборами.

В ходе встречи были обсуждены некоторые правовые вопросы, связанные с избирательным процессом.

На встрече также принимали участие судьи Конституционного Суда и ответственные сотрудники.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

5 января 2024г. Судья Конституционного Суда Араик Тунян избран судьей Суда Евразийского экономического союза

В связи с избранием судьей Суда Евразийского экономического союза полномочия судьи Конституционного Суда Араика Туняна прекращены на основании его заявления в соответствии с частью 2 статьи 147 Конституционного закона “Регламент Национального Собрания”.

Председатель, судьи и аппарат Конституционного Суда поздравляют Араика Туняна с избранием судьей Суда Евразийского экономического союза и выражают благодарность за многолетнюю плодотворную работу в должности судьи Конституционного Суда Республики Армения, отмечая, что высокий профессионализм судьи Араика Туняна будет иметь важное значение для повышения эффективности работы Суда Евразийского экономического союза.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

09.01.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда за 2023 год

В 2023 году на рассмотрение Конституционного Суда поступило свыше 5,3 тыс. обращений от субъектов.

Значительная часть обращений (39%) касалась несогласия с решениями судов, что не относится к предмету рассмотрения КС.

☑ Заявителей в Конституционный Суд волновали вопросы жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, банкротства физических лиц, неисполнения судебных актов, исполнения наказаний, доступа к информации и другие. **Только в 27% обращений граждане просили проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов.**

☑ В 2023 году 4,9 тыс. обращений, не отвечающих требованиям допустимости, возвращены гражданам с разъяснением причин возврата и указанием их права повторного обращения.

☑ За 2023 год по итогам предварительного изучения обращений граждан судьями Конституционного Суда приняты 182 постановления, в числе которых обращения граждан, по итогам которых принято 51 постановление о дальнейшем конституционном производстве (проверка конституционности норм законов и других нормативных правовых актов).

☑ Конституционным Судом было возбуждено 51 конституционное производство. **39 конституционных производств завершены в 2023 году**, по результатам которых вынесены (итоговые) нормативные постановления:

- ☐ о конституционности 23 оспариваемых норм права,
- ☐ несоответствии Конституции (8),
- ☐ соответствии в истолковании, данном Конституционным Судом (11).

☑ В рамках 39 конституционных производств в 2023 году проверено 355 действующих правовых норм. В целом, предметом проверки были нормы 44 нормативных правовых актов (НПА), из которых 8 НПА касались исполнения принятых обязательств, 3

конституционных законов, 12 кодексов, 20 законов, 5 подзаконных актов, включая 4 нормативных постановления Верховного Суда.

☑ В 2023 году Конституционный Суд направил Правительству и другим государственным органам 31 рекомендации по совершенствованию законодательства.

☑ В 2023 году в реализацию полученных рекомендаций Конституционного Суда государственные органы приняли ряд мер по приведению законодательства в соответствие с требованиями Конституции Республики Казахстан. **Так, в реализацию четырех нормативных постановлений Конституционного Суда внесены изменения в уголовное, социальное, налоговое законодательства и нормативные постановления Верховного Суда (изменен порядок и условия содержания осужденных к пожизненному лишению свободы; изменены ставки и установлена отсрочка по уплате государственной пошлины в судах на основании определения суда; отдельные положения Социального кодекса приведены в соответствие с Конституции и установлены критерии по предоставлению социальной адресной помощи; отменено заключение молекулярно-генетической экспертизы при усыновлении ребенка).**

По 13 нормативным постановлениям Конституционного Суда на рассмотрении Парламента внесены законодательные предложения Правительства. На рассмотрение Правительства министерствами внесены законодательные предложения в реализацию 9 нормативных постановлений Конституционного Суда.

☑ По активности обращения в 2023 году в Конституционный Суд о проверке конституционности законов и других нормативных правовых актов наиболее активными акторами (заявителями) стали жители городов Астана, Алматы, Костанайской и Карагандинской областей.

Наряду с гражданами Республики Казахстан в Конституционный Суд обращались иностранные граждане, в числе которых граждане Российской Федерации, Республики Узбекистан, Грузии, Ирана, Таджикистана, Кыргызской Республики.

☑ В 2023 году Аппаратом Конституционного Суда активно велась разъяснительная работа с гражданами по порядку обращения в Конституционный Суд. Были даны разъяснения в ходе очного приема

более 153 гражданам, по телефону получили разъяснения более 600 граждан.

10.01.2024 Конституционный Суд указал на неопределенность в порядке обжалования мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие Конституции часть вторую статьи 124, часть девятую статьи 127 и часть четвертую статьи 171 Административного процедурно-процессуального кодекса (АППК).

Автор обращения ранее был подвергнут денежному взысканию за неуважение к суду, а также последующим мерам процессуального принуждения за его неуплату. По его мнению, существующие правовые ограничения на обжалование решения судов до уплаты наложенного взыскания, привели к новым штрафам в отношении него.

Гражданин посчитал, что оспариваемые нормы АППК ограничивают его право на доступ к правосудию и создают условия, при которых судьи могут злоупотреблять возможностью неоднократного применения мер процессуального принуждения к участникам процесса путем наложения денежного взыскания за одно и то же нарушение.

При проверке конституционности оспариваемых норм АППК Конституционный Суд указал следующее.

Судебная защита прав должна действовать в строгом соответствии с Конституцией и законами Республики Казахстан, на основе принципа равенства всех перед законом, независимым судом, акты которого носят общеобязательный характер.

Право суда применять меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания, вытекает из конституционных принципов самостоятельности и независимости судебной власти, обязательности требований судей и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия в контексте административной юстиции.

Все участники административного процесса одинаково несут ответственность за нарушение требований суда и судебных актов. Важно отметить, что данная статья не содержит дискриминационных положений, обеспечивая равные последствия для всех участников.

Суд вправе наложить денежное взыскание на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случаях представления доказательств, исполнения поручений с нарушением установленного судом срока без уважительных причин, если это привело к затягиванию рассмотрения административного дела, за каждое действие (бездействие) в размере десяти месячных расчетных показателей.

Право суда на повторное применение к лицу меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания за новое процессуальное нарушение не противоречит подпункту 2) пункта 3 статьи 77 Конституции.

Вместе с тем, Конституционный Суд обратил внимание на то, что в гражданском, уголовном и иных установленных законом формах судопроизводства предусмотрены разные меры правового воздействия за нарушение порядка в зале судебного заседания, неисполнение процессуальных обязанностей и иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье.

По мнению Конституционного Суда, возникает объективная необходимость устранения дисбаланса и унификации мер юридической ответственности за схожие противоправные деяния и способов защиты привлекаемых к такой ответственности лиц в разных формах судопроизводства.

По итогам проверки оспариваемых норм Конституционный Суд признал часть вторую статьи 124 АППК соответствующей Конституции в данном Конституционным Судом истолковании:

«Исходя из взаимосвязанных целей обеспечения эффективной реализации права каждого на судебную защиту и достижения задач административного судопроизводства, правовые положения абзаца второго части второй статьи 124 данного Кодекса следует понимать как предоставление лицу, к которому применена мера процессуального принуждения в виде денежного взыскания, права на обжалование соответствующего определения в вышестоящий суд со дня его вручения, а также возложение на такое лицо обязанности по исполнению наложенного взыскания в установленный законом срок.»

Конституционный Суд отмечает, что решения судов, основанные на ином истолковании положения абзаца второго части второй статьи

124 АППК, исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/582386?lang=ru>

19.01.2024 Возможность участия прокурора при принятии решений о санкционировании процессуальных действий: Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора

Конституционный Суд заслушал представителей правоохранительных органов, Судебной Администрации и Министерства юстиции и экспертов в связи с обращением Генерального прокурора об истолковании пункта 6 постановляющей части нормативного постановления Конституционного Совета от 6 марта 1997 года №3.

В обращении поднимается вопрос о возможности участия прокурора при принятии следственным судьей решений о санкционировании отдельных следственных действий. Представитель Генеральной прокуратуры отметил, что участие позволит эффективно выполнять полномочие по осуществлению высшего надзора за соблюдением законности на стадии досудебного расследования.

В соответствии со статьей 65 Конституционного закона решение Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда.

26.01.2024 Адвокаты Казахстана подтвердили заинтересованность представительства интересов граждан в Конституционном Суде

В Конституционном Суде состоялась встреча с председателем Республиканской коллегии адвокатов А.Бикебаева и председателем Президиума коллегии адвокатов города Астана Р.Узканова.

Представители адвокатского сообщества подтвердили заинтересованность в представительстве интересов граждан в Конституционном Суде.

По итогам встречи между Аппаратом Конституционного Суда, Республиканской коллегией адвокатов и Коллегией адвокатов города Астаны подписан меморандум о взаимопонимании, предусматривающий оказание юридической помощи и консультирование граждан по вопросам подачи обращения в Конституционный Суд и участие в мероприятиях научно-практического характера по вопросам правовой культуры и конституционного контроля.

26.01.2024 Ходатайство в рамках главного судебного разбирательства от стороны обвинения: адвокат гражданина просит проверить конституционность нормы УПК

В Конституционном Суде состоялось заседание по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части третьей статьи 340 Уголовно-процессуального кодекса.

Оспариваемая норма предусматривает за стороной обвинения право ходатайствовать о прерывании главного судебного разбирательства и проведении предварительного слушания в случае необходимости соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом или привлечения к ответственности других лиц.

Отсутствие такого права у стороны защиты, по мнению заявителя, нарушает закрепленные в Конституции право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, и принцип равенства всех перед законом и судом.

На заседании выступили адвокат субъекта обращения, представители палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Республиканской коллегии адвокатов и эксперт.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте [КС](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru) по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

10.01.2024 В целях обмена опытом наши судьи приняли участие в международной конференции

Сегодня, 10 января 2024 года, судья Конституционного суда Кыргызской Республики, Чинара Айдарбекова, приняла участие в международной онлайн-конференции, организованной Конституционным судом Индонезии. Мероприятие собрало в себе внимание 162 участников из 16 различных стран.

В начале конференции вниманию участников был предоставлен видеоролик с гимном Индонезии, который установил торжественное настроение мероприятия. После этого был представлен обзорный видеоролик, демонстрирующий историю и деятельность Конституционного суда Индонезии в контексте его значимости и вклада в конституционную жизнь страны.

Участники активно участвовали в обсуждениях, выражая свою точку зрения по актуальным вопросам конституционного правосудия и подчеркивая важность международного сотрудничества в этой области. Участие судей Конституционного суда КР является важным шагом в укреплении профессиональных связей между Конституционными судами различных стран.

Эта конференция подчеркнула необходимость диалога и обмена опытом между странами в области конституционного правосудия и призвала к сотрудничеству на международном уровне для обеспечения правовой стабильности и защиты конституционных принципов.

11.01.2024	<i>по делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.</i>	1-П/2024
18.01.2024	<i>по делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.О.Вильке</i>	2-П/2024
25.01.2024	<i>по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В.Гусевой и С.Н.Тихомирова</i>	3-П/2024
31.01.2024	<i>по делу о проверке конституционности части первой статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи</i>	4-П/2024

¹ См. приложение к настоящему Дайджесту.

	<i>с жалобами граждан О.А.Балуковой и Ю.М.Чернигиной</i>	
--	--	--

Новости Конституционного Суда

10 января 2024 года скончался судья Конституционного Суда РФ в отставке Марат Викторович Баглай

10 января 2024 года в Москве после продолжительной болезни скончался Марат Викторович Баглай – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, видный ученый-правовед, доктор юридических наук, профессор, бывший Председатель Конституционного Суда России.

Родившись в 1931 году в г. Баку, всю свою долгую жизнь Марат Викторович посвятил благородной миссии служения праву. Он окончил юридический факультет государственного университета в Ростове-на-Дону и аспирантуру Института государства и права АН СССР. Работал и преподавал в различных научных организациях и вузах, в том числе в Институте государства и права АН СССР, в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР, в Институте международного рабочего движения АН СССР. Являлся первым проректором по научной работе Академии труда и социальных отношений, был профессором кафедры конституционного права МГИМО, почетным доктором ряда отечественных университетов.

В 1993 году Марат Баглай участвовал в работе Конституционного Собрания, спустя два года стал судьей Конституционного Суда РФ и впоследствии его третьим Председателем. Автор ряда монографий и статей на темы зарубежного и конституционного права, в 1996 году Марат Викторович написал учебник «Конституционное право Российской Федерации», впоследствии неоднократно переиздававшийся.

За многолетнюю службу он удостоен ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, ордена Дружбы народов, медалей.

Уход Марата Викторовича – утрата для всего юридического сообщества. Он пользовался уважением коллег как высокий профессионал, надежный товарищ, мудрый учитель.

Судьи и сотрудники Конституционного Суда РФ выражают глубокое соболезнование родным и близким Марата Баглая и скорбят вместе с ними.

РИА Новости

11.01.2024, 18:28

Путин: Баглай внес огромный вклад в становление Конституционного суда

Президент России Владимир Путин в соболезнованиях родным и близким бывшего председателя Конституционного суда (КС) России Марата Баглая отметил, что он внёс огромный вклад в становление конституционного правосудия в РФ, укрепление основ отечественной правовой системы, а также развитие юридической науки и образования, соответствующая телеграмма опубликована на сайте Кремля.

Ранее на сайте КС сообщалось, что бывший председатель Конституционного суда (КС) России Марат Баглай скончался в среду после продолжительной болезни.

"Примите глубокие соболезнования, слова поддержки и участия в связи с кончиной Марата Викторовича Баглая. Ушёл из жизни профессионал высочайшего класса, честный, порядочный, преданный делу человек. Настоящий гражданин и патриот. Марат Викторович Баглай посвятил себя важной, благородной миссии – защите Закона и справедливости. За годы многогранной, плодотворной деятельности Баглай внёс огромный вклад в становление конституционного правосудия в нашей стране, укрепление основ отечественной правовой системы, развитие юридической науки и образования", - говорится в телеграмме. Путин добавил, что светлая память о Марате Баглае навсегда сохранится в сердцах его близких, коллег, друзей.

Баглай родился в 1931 году в Баку, окончил юридический факультет государственного университета в Ростове-на-Дону и аспирантуру Института государства и права АН СССР. Работал и преподавал в различных научных организациях и вузах, в том числе в Институте государства и права АН СССР, в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР, в Институте международного рабочего движения АН СССР. Являлся первым проректором по научной работе Академии труда и социальных отношений, был профессором кафедры конституционного права МГИМО, почетным доктором ряда отечественных университетов.

Баглай в 1993 году участвовал в работе Конституционного Сопровождающего Суда, а спустя два года стал судьей Конституционного Суда РФ

и впоследствии его третьим председателем. Автор ряда монографий и статей на темы зарубежного и конституционного права, в 1996 году он написал учебник "Конституционное право Российской Федерации", впоследствии неоднократно переиздававшийся. За многолетнюю службу удостоен ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени, ордена Дружбы народов, медалей.

Ведомости

17.01.2024, Яна Суринская

«Самая настоящая эпоха»: в Москве простились с экс-председателем Конституционного суда

Марата Баглая похоронили на Троекуровском кладбище

В Москве прошла церемония прощания с соавтором Основного закона и бывшим председателем Конституционного суда Маратом Баглаем, который 10 января скончался на 93-м году жизни после длительной болезни.

На панихиду в ритуальный зал ЦКБ Управления делами президента кроме членов семьи пришли проститься несколько десятков бывших коллег, в том числе бывшие судьи КС. Стены зала, где проходила панихида, были уставлены венками, но действующих чиновников корреспондент «Ведомостей» на церемонии не заметил.

Одним из четверых гостей, выступавших на прощании, был судья в отставке Николай Бондарь. «Когда избрали Марата Викторовича председателем КС [это случилось в 1997 г.], его спросили: как вы видите свою роль? Он сказал: как дирижера», – поделился Бондарь.

Буквально все пришедшие коллеги вспоминали неоценимый вклад бывшего председателя Конституционного суда в профессиональную деятельность и, в частности, в развитие Основного закона. «Именно профессору Баглаю мы обязаны тем, что в Конституцию включены нормы о том, что Российская федерация – это социальное государство. Статья 7 Конституции – это памятник Марату Викторовичу», – сказала одна из выступающих.

Бондарь отметил, что в студенческие годы Баглай был довольно свободолюбивым человеком. Судья в отставке считает, что Баглай отличался творческим подходом ко всем сторонам жизни, в том числе в профессиональной деятельности.

«Я могу сказать, что как председатель Конституционного суда он действительно был сторонником поиска баланса интересов – поиска компромисса, а не навязывания своего», – так охарактеризовал Баглая коллега в беседе с «Ведомостями». По словам Бондаря, в период их работы проекты постановлений обсуждались по пять-шесть раз, и дискуссия могла идти полтора месяца. Кому-то казалось это долгим и, как следствие, принималось мало постановлений. «Но за этим стояло желание найти компромисс», – пояснил он.

Попрощаться с Баглаем пришел директор института государства и права РАН Александр Савенков. От всех сотрудников института, которому в будущем году будет 100 лет, он выразил соболезнования семье бывшего председателя Конституционного суда. Главное, что в Баглае отметил Савенков, – это человеческие качества: «Он умел сопереживать».

«Нас сегодня печальный повод здесь собрал. Мы с ним до последнего дня обсуждали детали [работы] ученого совета института, – говорил Савенков. – Невероятный человек – он мог отстаивать свое мнение. Это – огромная потеря, самая настоящая эпоха, эпоха науки, эпоха правосудия и просто человеческая эпоха».

После церемонии Баглая похоронили на Троекуровском кладбище.

Чем известен Марат Баглай

Баглай родился 1931 г. в Баку. Окончил юридический факультет Ростовского государственного университета и аспирантуру Института права имени А. Я. Вышинского Академии наук СССР.

Занимал должности проректора Высшей школы профсоюзного движения им. Н.М. Шверника, заведующего кафедрой международного профсоюзного и рабочего движения (1977-1991 гг.), первого проректора – проректора по научной работе и заведующего кафедрой публичного права (1991 по 1995 гг.). Имел звания заслуженного деятеля науки и юриста РФ.

Участник Конституционного совещания 1993 г. С 1995 г. стал профессором кафедры конституционного права МГИМО и член-коррпом РАН. В том же году впервые попал в состав КС. Председательствовал в Конституционном суде с 1997 г. по 2003 г.

Баглай был среди тех, кто принимал первую присягу Владимира Путина 7 мая 2000 г. В тот день в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца недавно избранный президент вступил на свой

пост в присутствии предшественника Бориса Ельцина и председателя Центризбиркома Александра Вешнякова. Положив правую руку на Конституцию, Путин зачитал присягу, после чего Баглай официально объявил о его вступлении в должность главы государства.

За многолетнюю службу Баглай удостоен ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени и ордена Дружбы народов.

РАПСИ

17.01.2024, Михаил Телехов

Число исполненных решений Конституционного суда РФ выросло в 1,5 раза

Во исполнение решений Конституционного суда РФ принято 27 федеральных законов и 3 постановления правительства РФ

Показатели 2023 года по исполнению его решений выше показателей прошлых лет: в 2021 году было принято 20 федеральных законов и 2 подзаконных нормативных правовых акта, а в 2022 году – 20 федеральных законов. То есть 2023 год отмечен усилением внимания к исполнению решений КС РФ.

Как сказано в банке решений КС РФ, всего в 2023 году он принял 60, в 2022 году - 59, а в 2021 - 55 постановлений.

Вознаграждение за изобретение

После решения КС РФ №10-П о размере вознаграждения соавтору изобретений, принятом 24 марта 2023 года, уже 25 мая правительством РФ были внесены изменения в Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, согласно которому должен высчитываться в соответствии с личным вкладом его, как соавтора, в полученный результат.

До решения КС РФ выплата вознаграждений работодателем и владельцем патента должна была высчитываться исходя из размера средней заработной платы сотрудника-соавтора за последние 12 календарных месяцев, в которых соответствующие изобретения были использованы.

Соответствующие требования выставил экс-гендиректор компании "Гидробур-Сервис" своим бывшим работодателям, и суд принял решение выплатить вознаграждение, рассчитанное исходя из среднемесячного заработка, а также проценты за пользование чужими

денежными средствами. Ответчик пытался апеллировать к тому, что бывший сотрудник не принимал участия в творческом процессе, а оказывал лишь административное содействие, но суды посчитали, что это неважно.

КС РФ посчитал, что важен исключительно творческий вклад и размер вознаграждения надо высчитывать исходя из степени участия соавтора в создании изобретения.

И буквально через два месяца в данные Правила были внесены соответствующие изменения. В поправках было также учтено, что размер творческого вклада определяется соглашением соавторов, если оно отсутствует, то вклад считается равным, если иное не будет установлено судом.

Кто охраняет тишину в Москве?

Требования КС РФ в адрес законодателей Москвы определить должностных лиц, которые могли бы возбуждать дела и составлять протоколы за нарушения тишины и покоя, высказанные в решении от 10 апреля 2023 года №15-П, в сентябре 2023 года было исполнено Мосгордумой.

Столичный парламент распределил полномочия между полицией и Объединением административно-технических (ОАТИ) инспекций города Москвы, закрепив это в Соглашении между Правительством Москвы и МВД РФ. Теперь полиция составляет протоколы за нарушение тишины гражданами с 23.00 до 7.00 на установленных законодательством города Москвы защищаемых территориях и в защищаемых помещениях. В остальных случаях протоколы об административных правонарушениях будут составлять должностные лица ОАТИ.

Зачет лишения свободы

Рассматривая жалобу Геннадия Алексеева на часть 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса РФ, КС выявил неопределенность в том, что при назначении наказания суды первой инстанции засчитывают срок содержания под стражей в срок лишения свободы, а при смягчении наказания в апелляции или в кассации срок, проведенный в более строгих условиях, не засчитывался при пересмотре приговора.

КС РФ вынес свое решение по этому делу 15 марта 2023 года и в нем обязал федерального законодателя урегулировать данный вопрос, указав, что необходимо засчитывать срок лишения свободы, отбытый осужденным в исправительном учреждении более строгого вида, в

срок лишения свободы, назначенный при пересмотре приговора, посредством коэффициентов, установленных в настоящее время для зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей.

В итоге в декабре 2023 года Государственная дума РФ внесла соответствующие изменения в Уголовный кодекс РФ.

В итоге один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии особого или строгого режима должен засчитываться за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима либо два дня отбывания наказания в колонии-поселении, один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима за полтора дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Составное приложение

Также в 2023 году исполнены некоторые решения 2022 года. Одно из них касается постановления КС РФ от 16 июня 2022 года №25-П. В нем, разбирая жалобу программиста из Петербурга Антона Мамичева, КС РФ встал на его сторону и признал, что статья 1260 Гражданского кодекса РФ не исключает ущемления авторских прав.

Заявитель просил признать право авторства, право на имя и исключительного права на приложение. Но суд посчитал спорное приложение составным – то есть состоящей из файлов библиотек, используя которые Мамичев и создавал свою часть спорного приложения.

Но КС РФ решил, что суд не вправе отказать в защите авторских прав создателю компьютерного приложения в споре с лицом, использующим его в отсутствие согласия автора только на том основании, что программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав правообладателей объектов, использованных для ее создания.

В итоге в июне 2023 года были приняты изменения в пункт 4 статьи 1260 ГК РФ, который дополнили следующим абзацем: в случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение.

Парламентская газета

24.01.2024, 15:05, Дмитрий Литвинов

Рукавишникова назвала самые важные решения Конституционного суда в 2023 году

Предметом особого внимания Конституционного суда остаются вопросы защиты трудовых и жилищных прав граждан, а также прав на безопасную окружающую среду. Об этом «Парламентской газете» заявила первый зампред Комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова.

Сенатор представляет палату регионов в КС, в связи с чем ежегодно готовит доклад об этой деятельности. В 2023 году Конституционный суд вынес около 3,7 тысячи решений, сенатор приняла участие в шести открытых заседаниях и направила 71 письменный отзыв по рассматриваемым делам.

«Высокий объем работы Конституционного суда сохраняется. Предметом особого внимания КС традиционно остаются насущные вопросы граждан, касающиеся, в частности, защиты их трудовых и жилищных прав, а также прав на безопасную окружающую среду», — подчеркнула Рукавишникова.

В частности, сенатор отметила решения КС о внеочередном предоставлении жилого помещения гражданам по договору соцнайма, о защите прав работников на оплату сверхурочной работы, о защите прав экспертов на оплату судебных экспертиз, а также о порядке ликвидации несанкционированных свалок. По этим решениям подготовлены и внесены на рассмотрение в Госдуму соответствующие законопроекты, подчеркнула член Совфеда.

Среди значимых решений также, по ее мнению, постановление КС о защите прав детей погибших отцов, в рамках которого был сформулирован правовой подход о недопустимости умаления значимости их родственных связей. На основании такого подхода члены рабочей группы по вопросам СВО внесли законопроект, учитывающий право еще не родившихся детей погибших участников спецоперации на получение страховых выплат.

Кроме того, по словам Рукавишниковой, в 2023 году было принято 27 федеральных законов, направленных на реализацию ранее принятых решений Конституционного суда. Среди них сенатор выделила закон о расширении возможностей использования средств

материнского капитала в целях реконструкции дома блокированной застройки и закон о защите прав преподавателей высших учебных заведений в части гарантий стабильности их трудовой деятельности.

Право.ру

26.01.2024

Творческий вклад, оплата экспертизы и налог на прибыль: важные позиции КС за 2023 год

В 2023 году Конституционный суд вынес столько же постановлений, сколько и годом ранее — 59. При этом много внимания уделили вопросам в сфере интеллектуальной собственности: КС призвал учитывать творческий вклад автора в разработку при выплате вознаграждения и заключил, что предъявление нескольких требований о компенсации за нарушение исключительного права — это не злоупотребление. Среди банкротных позиций самой яркой в минувшем году стало постановление об очередности уплаты налога на прибыль. Он должен учитываться в составе третьей очереди реестра, заключил КС.

Конституционный суд 2023 году не поставил новый рекорд по количеству принятых постановлений — их количество сохранилось на том же уровне. А вот «отказных» определений в этом году на несколько сотен меньше.

Расходы на административную часть спора

Давно зреющий в практике вопрос — взыскание трат на разбирательство в Роспатенте. В одном из дел компания попыталась оспорить выдачу патента другой фирме. Роспатент, а затем и Суд по интеллектуальным правам встали на сторону последней. При этом взыскать расходы за рассмотрение спора в Роспатенте она не смогла — закон этого не предполагает.

П. 2 ст. 1248 ГК («Споры, связанные с защитой интеллектуальных прав») во взаимосвязи со ст. 106 АПК («Судебные издержки») не соответствуют конституции, заключил КС. Они не защищают интересы победившей стороны в патентном споре. КС предписал создать механизм компенсации затрат на рассмотрение административного дела в Роспатенте.

В итоге власти разработали новеллу о возмещении расходов, которые сторона понесла при рассмотрении спора в Палате по

патентным спорам в рамках специального административного оспаривания. Согласно законопроекту, расходы стороны спора, связанные с соблюдением досудебного порядка, возмещаются проигравшей стороной. К таким расходам отнесут патентные и иные пошлины, выплаты экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Сейчас инициатива проходит второе чтение в Госдуме.

Пока механизм не вступит в силу, компенсацию можно взыскать с проигравшей стороны, заключил КС.

Учитывать вклад автора в создание произведения

Еще одно значимое постановление в интеллектуалке КС принял в марте. Суд защитил права изобретателей на вознаграждение за личный вклад в совершенное открытие. Он подтвердил принципы соразмерности и справедливости, а еще необходимость учитывать вклад работника в служебные произведения. КС указал, что суд может уменьшить размер вознаграждения, если работодатель не использует результат интеллектуальной деятельности.

Так в одном из дел благодаря сотрудникам компания получила патенты на изобретения и полезную модель. После ухода из фирмы один из авторов потребовал выплатить ему вознаграждение за создание и использование изобретений. В итоге экс-руководитель выиграл спор.

КС заключил, что акты по делу надо пересмотреть. Если стороны не договорились о размере вознаграждения и его определяет суд, то он может уменьшить размер выплаты. При этом суд не может быть безоговорочно связан положениями правил выплаты вознаграждения. Также КС предписал учитывать все обстоятельства дела, в том числе определять личный вклад соавторов изобретений.

Выводы КС актуальны для случаев, когда сотрудник и работодатель не заключили соглашение о размере вознаграждения за использование служебного объекта патентных прав, объясняет Павел Оськин, юрист практики «Интеллектуальная собственность» Delcredere. Эта позиция, с одной стороны, накладывает на работодателя обязанность использовать созданный сотрудником результат. С другой — не позволит работникам, которые внесли наименьший творческий вклад в создание служебного объекта,

получать несоразмерное такому труду вознаграждение, говорит эксперт.

Теперь суды смогут сами, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, определять эквивалентный креативным затратам конкретного сотрудника размер вознаграждения за использование разработки. Еще это поможет работодателю избежать безусловной обязанности выплатить его в размере из нормативного правового акта, объясняет Оськин.

Применение антимонопольных иммунитетов

Также в марте КС опубликовал важный акт для антимонопольщиков. В споре, дошедшем до суда, две фирмы участвовали в торгах на строительство школ и дорог. После снижения максимальной цены одна из организаций отказалась от борьбы. ФАС решила, что фирмы заключили антиконкурентные соглашения, искусственно удерживали цены на торгах и действовали как картель. С точки зрения компаний, их нельзя считать конкурентами, так как у них один собственник. Но антимонопольную службу это не убедило и фирмы оштрафовали.

Когда спор попал в КС, суд прояснил вопрос применения иммунитетов для участников антиконкурентных соглашений. В иммунитете из ч. 7—8 ст. 11 закона «О защите конкуренции» («Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов») есть условие о контроле одного хозяйствующего субъекта над другим. КС постановил: расширительное толкование понятия «контроль» позволяет компаниям обходить запрет на картельные соглашения на торгах, поэтому оно недопустимо.

Этим постановлением КС ставит очередную жирную точку в вопросе о том, как следует толковать установленные законом исключения из запрета на картели, отмечает Илья Ищук, партнер, адвокат КИАП:

«Выводы КС вполне определены и весьма категоричны. На мой взгляд, после этого постановления должны прекратиться любые дискуссии о том, возникает ли иммунитет от ответственности за картель у лиц, не соответствующих формальным критериям контроля, но обладающим его иными фактическими признаками. КС недвусмысленно отвечает на этот вопрос — нет».

Акт КС не меняет уже сформированного на практике вектора, а лишь подтверждает его, говорит Ищук. Вероятнее всего, в будущем не

будет судебных актов, противоречащих этому подходу, полагает эксперт.

Снизить компенсацию

В новом, декабрьском постановлении КС разъяснил, как считать компенсацию за нарушение права на товарный знак. Суд уточнил: госрегистрация нескольких похожих брендов предполагает взаимодействие их правообладателей. У каждого из них есть экономически и юридически значимые интересы.

Можно предъявить несколько требований о компенсации за нарушение исключительного права — это не злоупотребление. При этом судам надо учитывать все детали. Например то, как связаны между собой правообладатели сходных товарных знаков, как они могут влиять на решения друг друга и насколько они добросовестны.

КС поручил внести необходимые поправки в закон. Для этого суды должны учитывать все обстоятельства дела. Если размер компенсации не соответствует требованию справедливости и равенства, следует снижать ее размер или отказывать во взыскании денег.

С точки зрения Оськина, выводы КС — альтернатива позиции ВС по делу № А40-263652/2019. Экономколлегия указала: правообладатель может требовать компенсацию как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части, отмечает эксперт.

Позиция КС снова указывает развитие направления судебной практики при рассмотрении споров о защите исключительных прав. Суды стремятся снизить размер компенсации при ее явной несоразмерности и отказать в иске при установлении недобросовестного поведения правообладателя. Общая тенденция — искоренить патентный троллинг и пресечь необоснованное обогащение недобросовестных владельцев интеллектуальной собственности, говорит Оськин.

Акт КС актуален тем, что по сути уравнивает экономическую выгоду видов компенсаций в пп. 1 и 2 п. 4 ст. 1515 ГК («Ответственность за незаконное использование товарного знака») для правообладателей, говорит Марина Пожидаева, юрист практики IP Versus.legal . В первом случае правообладатель может требовать от 10 000 руб. до 5 млн руб., а во втором — в двукратном размере стоимости продукции, на которой незаконно размещен товарный знак.

«До этого постановления владельцы брендов, реально использующие товарные знаки, как правило, выбирали способ защиты по пп. 2 — двукратный размер, потому что суд не мог снизить рассчитанный размер компенсации по своему усмотрению. Теперь КС признает «железность» этой нормы неконституционной», — подчеркивает Марина Пожидаева.

Объясняется это тем, что требование компенсации от разных правообладателей по данному пункту ставит нарушителя в более худшее экономическое положение, чем ущерб, который понесли правообладатели, говорит Пожидаева.

Очередность уплаты налога на прибыль

Одно из самых громких постановлений КС за минувший год посвящено очередности уплаты налога на прибыль при несостоятельности налогоплательщика. На практике были две позиции, объясняли юристы. Первая — налог имеет режим текущих платежей. Вторая — налог уплачивают после расчетов с кредиторами третьей очереди реестра.

КС постановил: налог на прибыль должен учитываться в составе третьей очереди реестра. Иван Веселов, партнер практики разрешения споров ALUMNI Partners , обращает внимание на еще один вывод из этого акта: нет оснований относить налог на прибыль от реализации залогового имущества к расходам, которые погашают по п. 6 ст. 138 закона «О банкротстве». В частности, до начала расчетов с залоговыми кредиторами. То есть они получают все им причитающееся, а ФНС будет претендовать на удовлетворение наравне с другими кредиторами, объясняет Валерия Тихонова, старший юрист по проектам в области банкротства VEGAS LEX Такой подход демонстрирует «реверанс» в сторону залоговых кредиторов при одновременной защите интересов бюджета, полагает эксперт.

Еще КС предписал законодателю определить очередность уплаты компаниями-банкротами налога на прибыль. Поэтому Минэкономразвития разработало законопроект. Согласно новелле, относящиеся к текущим платежам требования по налогам на имущество компаний, физлиц, земельный и транспортный налоги (если объект налогообложения — залоговое имущество) должны уплачиваться преимущественно и за счет денег от продажи предмета залога. Нововведения относят к текущим все обязательные платежи, которые возникли после даты принятия судом заявления о признании

должника банкротом. Он не делает каких-либо исключений для налога на прибыль.

Исключить налоговые штрафы из субсидиарки

Еще одна банкротная позиция КС касается взыскания налоговых штрафов в рамках субсидиарки. По этому вопросу в КС обратилась Людмила Ваулина, учредитель и гендир компании «Грибной сезон». Ее привлекли к субсидиарной ответственности по долгам фирмы на 117 млн руб. (дело № А40-246414/2020). Но она сочла несправедливым, что ей придется отдавать 11 млн руб. налоговых штрафов, неуплаченных фирмой.

КС указал, что требуется установить причинно-следственную связь между ущербом компании и действиями ее руководителя (или другого контролирующего лица (КДЛ)), а также доказать вину конкретного лица. Суд разъяснил, что налоговый штраф носит карающую функцию. И в рамках субсидиарки нельзя взыскать суммы штрафов за налоговые правонарушения, наложенные на организацию-налогоплательщика.

Это постановление КС направлено на изменение судебной практики в части установления размера ответственности КДЛ по ст. 61.11 закона «О банкротстве», а именно — на исключение из него штрафов за налоговые правонарушения, отмечает Дмитрий Сибилев, старший юрист практики банкротства Инфралекс. С точки зрения эксперта, этот акт — основание для массовых заявлений заинтересованных лиц о пересмотре уже вынесенных судебных актов по новым обстоятельствам в порядке п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК («Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

Срок на возобновление исполпроизводства

В апреле КС принял постановление по правилам исполнительного производства. Суд подтвердил: поскольку в законе нет предельного срока для возобновления исполнительных мероприятий, должник может долго быть в неопределенности по поводу судьбы своего имущества. КС подчеркнул: бездействие лиц, которые могут возобновить производство, приводит к неясному по продолжительности выведению активов должника из оборота. А еще это ограничивает его право собственности.

Власти уже придумали, как исправить этот законодательный пробел: согласно предложенным поправкам исполнительное

производство может быть возобновлено в течение трех лет с момента устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления. По истечении этого срока нельзя будет возобновить взыскание по исполлисту.

Адвокат по назначению может взыскать проценты за просрочку

В еще одном акте 2023 года КС разъяснил, может ли адвокат по назначению взыскать проценты за долг по вознаграждению. КС напомнил, что по конституции можно возместить вред от незаконных действий госорганов. При этом на практике юристам все равно часто задерживают вознаграждение. Им приходится доказывать в суде убытки. В результате КС заключил, что адвокаты по назначению вправе взыскивать проценты за просрочку выплаты вознаграждения.

Оплатить экспертизу заранее

В другом определении, касающемся процедурных аспектов, КС защитил права экспертов. В одном из дел экспертный центр по поручению городского суда провел экспертизу. Расходы на исследование потом взыскали с ответчика, который не мог оплатить его.

КС указал: закон должен защищать одновременно права экспертов на оплату труда и права участников дела на судебный акт, основанный на экспертном исследовании. До принятия поправок решение об экспертизе нужно принимать только после внесения стороной дела на счет суда денег для оплаты экспертизы, резюмировал суд.

Кабмин уже подготовил соответствующую новеллу. В законе предлагают прописать: если сторона потребует экспертизу, то сначала она должна вносить предоплату за нее на депозитный счет суда. Когда же ее инициирует суд, расходы возместят за счет денег из федеральной казны.

Какие споры могут рассматривать третейские суды

В одном из своих осенних постановлений КС уточнил компетенцию арбитражей. Поводом послужила жалоба гражданина в деле, где суды отказались выдать исполлист на решение по спору о недвижимости. Хотя арбитраж и не относится к госсудам, он может рассматривать гражданские споры, в том числе о правах на недвижимость, разъяснил КС. При этом судьи подтвердили, что действительно есть категории споров о недвижимости, которые нельзя

передать в арбитраж. Например, если дело касается принятия наследства, приватизации, выполнения работ для госнужд.

Отменить решение третейского суда или отказать в выдаче исполнительного листа можно. Для этого нажал, чтобы спор вообще не был подведомственен арбитражу либо его стороны действовали недобросовестно, напомнил КС. При этом вывод госсуда о противоречии решения арбитража публичному порядку должен быть мотивирован. Иначе общество меньше доверяет третейским судам, как институту альтернативного разрешения споров.

Гостиничные услуги и посуточный наем

А в жилищной сфере самым ярким стал акт КС, где судьи подчеркнули, что сдача жилья на срок от одного дня до нескольких суток — это не повод признавать такие услуги гостиничными без содержательной оценки самой деятельности.

КС призвал суды детальнее разбирать каждую подобную ситуацию и с учетом обстоятельств принимать решение. Следует устанавливать, действительно ли краткосрочный наем жилья создает неудобства для жильцов дома и превышают ли они уровень неудобств, которые возникали бы при обычном использовании помещения.

Еще в постановлении сформулировали некоторые критерии, по которым услуги можно отнести к гостиничным:

владелец переоборудовал помещение так, чтобы в нем можно было разместить значительно больше людей, чем при обычном проживании;

квартиру сдают меньше чем на сутки или не с целью проживания, а, например, для встреч или мероприятий;

в местах общего пользования регулярно находятся иные лица и оказывают постояльцам услуги, которые обычно предоставляют в гостиницах.

Вернуть деньги потребителю пропорционально возврату

Также в этом году КС принял важное для потребителей постановление, на которое в последующем стал активно ссылаться в своих определениях ВС. Вопрос касался права продавца аннулировать скидку при отказе покупателя от навязанных страховок.

КС напомнил, что зачастую потребитель не может повлиять на содержание договора с профессиональным продавцом, что ограничивает свободу договора. Потребитель — слабая сторона в таких отношениях. Необходимо соразмерно ограничить свободу

сделки для продавца. Для баланса интересов сторон важно взыскать часть скидки пропорционально выплатам, которые вернули покупателю.

Сотрудника нельзя лишить всех премий из-за дисциплинарки

Зачастую большую часть дохода сотрудник получает через премии и другие стимулирующие выплаты, а не как оклад. При этом, если работник провинился и получил выговоры, то его могут лишить всех бонусов.

КС объяснил, что дисциплинарное взыскание не может быть основанием для снижения зарплаты на весь срок его действия. Поэтому действующую норму об установлении зарплаты (ст. 135 ТК) нужно изменить. Пока этого не произойдет, уменьшать выплаты работникам можно только за период, когда было назначено дисциплинарное взыскание. Причем в таких случаях зарплата не должна уменьшаться больше чем на 20%.

В Госдуме уже внесли соответствующие поправки. В новелле предлагают добавить норму, что работодатель будет не вправе издавать локальные нормативные акты, которые могут ставить уровень заработной платы в зависимость от назначения дисциплинарных взысканий.

На практике положения об оплате труда и премировании нередко предусматривают, что премию не платят работникам с неснятым или непогашенным дисциплинарным взысканием, рассказывает Владислав Мазур, советник Denuo . Раньше свобода работодателя при оформлении депремирования фактически не ограничивалась. Сотрудникам могли не выплачивать премии в течение всего срока действия замечания или выговора, объясняет эксперт.

Это чревато административной ответственностью для работодателей и их должностных лиц, обращает внимание Мазур.

Выплата выходного пособия при увольнении

Раньше в судах не было сформировавшейся позиции относительно выплаты договорных выходных пособий по соглашениям о расторжении трудового договора, отмечает Варвара Егорова, юрист Denuo . Работникам часто отказывали в их взыскании со ссылкой на их неоднозначную правовую природу или злоупотребление правом со стороны сотрудника, говорит эксперт.

В еще одном значимом за 2023 год постановлении КС заключил, что суть выходного пособия — смягчить негативные последствия

увольнения. Работодатель может включить такое условие в трудовой договор или соглашение о расторжении. В этом случае сотрудник будет обоснованно рассчитывать на выплаты в согласованном размере, полагаясь на добросовестность работодателя.

Егорова также обращает на другой важный вывод из этого постановления: недопустим произвольный отказ работодателя исполнить любое условие трудового договора или соглашения о расторжении.

Реальное время

29.01.2024, 16:57, Ирина Плотникова

Члены Конституционного совета Татарстана встретились с Валерием Зорькиным

С визитом в Санкт-Петербурге побывали члены Конституционного совета РТ. На рабочей встрече с **председателем Конституционного суда России Валерием Зорькиным** они обсудили вопросы становления, полномочия и правовой статус новых институтов региональной власти, а также перспективы их развития.

Кроме того, на встрече обсуждалась возможность участия членов совета из Татарстана в мероприятиях Конституционного суда РФ в рамках ежегодного юридического форума.

«Наш Конституционный совет находится еще только в самом начале своего пути. Перед новым органом стоит много амбициозных задач, но главное — заслужить доверие граждан Татарстана», — поделился с Зорькиным председатель Конституционного совета РТ Ильгиз Гилязов.

Участник этой встречи Роман Гафаров в разговоре с журналистом «Реального времени» отметил, что ранее бывал в большом зале заседаний возглавляемого Зорькиным суда в качестве участника, когда направлял на рассмотрение запросы о соответствии главному закону страны отдельных положений Гражданского процессуального кодекса РФ и одного из постановлений Кабмина РТ. В то время Гафаров занимал пост зампреда по административным делам Верховного суда РТ, сейчас работает в Конституционном совете.

Напомним, к началу 2023 года в России были упразднены все региональные конституционные суды. Функции контроля в этой сфере

остались на федеральном уровне. Но при этом законодатели предусмотрели возможность создания в субъектах РФ органов внесудебного конституционного контроля в формате советов. И Татарстан стал четвертым регионом страны, где появился свой Конституционный совет.

Legal Report

31.01.2024, Семен Курбанов

КС опубликовал обзор своей практики за 2023 год

Конституционный суд РФ утвердил обзор своей практики за 2023 год, который содержит наиболее значимые постановления и определения. Некоторые правовые позиции касаются деятельности судей и адвокатов.

В 89-страничном документе коротко изложены основные позиции КС по 92 делам из трех категорий — публичное право, трудовое законодательство и социальная защита, частное право и уголовная юстиция. Некоторые правовые позиции касаются деятельности судей и адвокатов.

Так, например, в обзор вошла правовая позиция, согласно которой вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства, не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента (определение от 6 апреля 2023 года № 749-О).

В другом определении КС проанализировал норму регионального закона о порядке назначения мировых судей, согласно которому они назначаются на должность областным заксобранием при наличии рекомендации от квалификационной коллегии судей региона. Как отметил КС, вытекающая из оспариваемой нормы возможность ККС рекомендовать на должность мирового судьи гражданина без стажа судейской работы в случае, когда на ту же должность претендует федеральный судья, не может расцениваться как посягательство на достоинство личности судьи, поскольку этим не отрицаются его профессиональные качества и квалификация. КС определил, что субъекты РФ при принятии законов о мировых судьях вправе самостоятельно решить вопрос о необходимости получения кандидатом из числа федеральных судей положительного заключения

ККС (тем более учитывая, что на должность мирового судьи могут претендовать несколько федеральных судей), в том числе урегулировав данный вопрос таким образом, как это закреплено в оспариваемом положении (определение от 9 марта 2023 года № 479-О).

Кроме того, в обзоре приводится выдержка из определения с анализом ч. 1 ст. 303 УК РФ об ответственности за фальсификацию доказательств. КС указал, что установление оспариваемыми положениями уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по делу об административном правонарушении участником производства по делу или его представителем согласуется с повышенной степенью общественной опасности указанных противоправных действий и не вступает в противоречие с конституционными принципами необходимости, соразмерности и справедливости допустимого ограничения прав и свобод (определение от 21 сентября 2023 года № 2175-О).

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

10.01.2024, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу на порядок отклонения заявок на участие в закупке, содержащих недостоверные сведения

Он указал, что обязанность комиссии по осуществлению закупок отклонить заявку при выявлении в ней недостоверной информации не нарушает права участников соответствующих отношений, предотвращает коррупцию и иные злоупотребления

По мнению одного эксперта, комментируемое определение **КС РФ** максимально логично в отношении проверки достоверности сведений, содержащихся в заявке на участие в конкурентной процедуре. Другой отметил, что на практике суды обычно исходят из того, что комиссия заказчика анализирует заявку исключительно на соответствие требованиям извещения, документации о закупке и не обязана рассматривать информацию на соответствие данным, содержащимся в иных источниках.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3288-О/2023 по жалобе на неконституционность п. 1 ч. 11 и п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В мае 2022 г. комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд УФАС по Московской области выявила в действиях МКУ «Территориальное управление «Родники» нарушения вышеуказанных норм при определении победителей электронных конкурсов, выразившиеся в том, что не были отклонены заявки одного из участников таких конкурсов, содержавшие недостоверные сведения. Согласно решению ведомства материалы дела следовало передать соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Эти конкурсы, как выявило УФАС, проводились с участием МКУ «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области в соответствии с Порядком взаимодействия этой организации и заказчиков Раменского городского округа Московской области (утвержден постановлением администрации Раменского городского

округа от 11 марта 2022 г. № 3184). В частности, им проверялись условия заявок на соответствие требованиям законодательства; из его работников была создана комиссия по осуществлению закупок, которая и допустила нарушение законодательства, выявленное подмосковным УФАС.

Далее МКУ «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области оспорило решение антимонопольного органа со ссылкой на то, что комиссия по осуществлению закупок не обязана проверять достоверность представленных документов по критерию квалификации участников закупки, если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки. Однако три судебных инстанции встали на сторону УФАС, отказав в удовлетворении такого требования. Они сочли, что комиссия по осуществлению закупок при возникновении сомнений в достоверности сведений обязана проверить, соответствуют ли действительности все сведения, предоставленные участником конкурса. Соответственно, невыполнение этих требований способствовало признанию победителем конкурсов и заключению контрактов по итогам их проведения с участником, сообщившим недостоверные сведения. Впоследствии Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу «Центра закупок».

В жалобе в Конституционный Суд «Центр закупок» указал, что оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики они обязывают комиссию по осуществлению закупок в течение двух рабочих дней при рассмотрении и оценке вторых частей заявок участников закупки проверять достоверность представленных документов по критерию квалификации участников закупки, в том числе проверять наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС заметил, что федеральным законодателем подробно регламентирована деятельность комиссии по осуществлению закупок и, в частности, ее правомочие по отклонению заявки на участие в закупке при выявлении содержащейся в ней недостоверной информации. При проведении электронного

конкурса и установлении критерия, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие такой документации не служит основанием для признания заявки не соответствующей требованиям этого закона.

Согласно ст. 48 Закона о контрактной системе в сфере закупок члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке (подп. «а» п. 1 ч. 11). В свою очередь, заявка на участие в закупке состоит из трех частей; вторая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подп. «м» – «р» п. 1, подп. «в» п. 2, п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона. При этом в силу ч. 8 ст. 31 Закона на комиссию по осуществлению закупок возложена обязанность проверять информацию о соответствии участников закупок ряду требований, установленных данной статьей; этой же нормой комиссии по осуществлению закупок предоставлено право проверять соответствие участников закупок некоторым другим требованиям, также определенным положениями указанной статьи.

Соответственно, как счел КС, предусмотренная оспариваемыми нормами права обязанность комиссии по осуществлению закупок отклонить заявку при выявлении недостоверной информации, содержащейся в заявке, сама по себе не может нарушать права заявителя, поскольку она направлена на обеспечение баланса и защиты прав заказчиков, уполномоченных органов и иных участников закупок в целях обеспечения гласности и прозрачности их осуществления, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В рассматриваемом случае, заметил Суд, ни сам заявитель, ни его должностные лица не привлекались к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок; его права, связанные с возможностью обжалования в суде действий органов госвласти, также не были затронуты применением оспариваемых законоположений при рассмотрении его требований. В связи с этим конституционные права

заявителя не были затронуты применением оспариваемых норм в указанном им аспекте, поэтому они не могут быть предметом оценки КС РФ.

Управляющий партнер Volokhov Group Борис Волохов отметил, что суды, как правило, исходят из того, что по смыслу Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия заказчика анализирует заявку исключительно на соответствие требованиям извещения, документации о закупке и не обязана рассматривать информацию на соответствие данным, содержащимся в иных источниках. Закон о контрактной системе не возлагает на комиссию заказчика обязанность проверять информацию и осуществлять запросы дополнительной информации. При этом речь идет именно об обязанности. При выявлении недостоверных сведений, в том числе путем анализа информации из открытых источников, заказчик обязан отклонить такую заявку. Если же кто-либо из участников пожалуется на действия организатора торгов/заказчика, то антимонопольный орган наделен полномочиями запрашивать дополнительные документы (сведения) для рассмотрения жалобы как у субъектов контроля, так и у государственных органов. Однако на практике, с учетом пятидневного срока для рассмотрения жалобы, полномочиями по запросу информации у государственных органов ФАС пользуется очень редко», – пояснил он.

Генеральный директор Тендерного агентства «Концепт» Мария Изварина назвала определение КС РФ максимально логичным в отношении проверки достоверности сведений, содержащихся в заявке на участие в конкурентной процедуре. «Положения Закона о контрактной системе в сфере закупок принимались задолго до того момента, когда участники закупок начали прикладывать в составе заявки поддельные документы, подтверждающие опыт и квалификацию. Срок, необходимый для полноценной и максимально полной проверки подлинности документов, совершенно невозможно предусмотреть нормами закона. Какие бы ни были сжатые сроки, они никак не отменяют обязанности заказчика по проверке документов, представленных в составе заявки», – подчеркнула она.

Российская газета

Федеральный выпуск: №5(9247)

11.01.2024, 19:30, Мария Голубкова

КС разрешил квалифицировать психическое расстройство пострадавших как вред здоровью средней тяжести

Конституционный суд РФ разрешил квалифицировать психическое расстройство, наступившее у пострадавшего в результате травм или насилия, не только как тяжкий вред здоровью, но и как вред средней степени тяжести.

По мнению судей, если физические травмы дифференцируются в зависимости от длительности расстройства здоровья и степени утраты общей трудоспособности, этот же критерий может применяться и к их психологическим последствиям.

С жалобой на то, что суды произвольно применяют положения статьи 111 УК РФ "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью", в высшую юридическую инстанцию страны обратился пенсионер из Якутска. Более десяти лет назад он поспорил с соседом, который пьяным сел за руль. Ссора переросла в драку. Медики зафиксировали у пострадавшего травмы и наступление тревожного расстройства - он опасался новых вспышек агрессии у соседа. Возбуждения уголовного дела по факту причинения вреда здоровью пенсионер добивался более четырех лет: в органах МВД ему отказали 26 раз, и каждый раз решение сотрудников полиции отменяли прокурор или суд. Но когда в 2017 году дело было все-таки возбуждено, то квалифицировали его по статье 112 УК - причинение вреда средней степени. А в 2021 году уголовное дело обидчика прекратили за истечением срока давности. Кстати, что если бы оно было квалифицировано по статье 111 УК РФ, то срок давности к тому моменту еще не истек бы.

- "Психическое расстройство" является квалифицирующим признаком тяжкого вреда здоровью (статья 111 УК РФ), - указал пострадавший в жалобе, - но для критерия "психическое расстройство" не приведено ни одного медицинского критерия, то есть не дано ни одной его медхарактеристики.

По статье 21 Конституции, "никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению". Психическое здоровье - особая

составляющая здоровья человека. Вместе с тем уголовная ответственность за насильственные посягательства на личность, в том числе на физическое и психическое здоровье, должна быть соразмерна характеру и степени общественной опасности.

Суды не могут не учитывать, что УК прямо относит психическое расстройство к признакам тяжкого вреда здоровью. При этом медицинские критерии определения степени тяжести вреда лишь указывают, что возникновение психического расстройства должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным здоровью вредом, но не конкретизируют ни характер, ни длительность расстройства, ни объем его фактического влияния на образ жизни пострадавшего. Но, по мнению судей, формально приравнивать, к примеру, краткосрочное расстройство психики к потере зрения, слуха и другим тяжким увечьям, указанным в статье 111 УК, было бы неправильно.

- Для физических повреждений определяющими становятся критерии длительности расстройства здоровья или степени утраты общей трудоспособности, - указал КС. - В контексте принципов равенства и справедливости отсутствуют разумные конституционные основания не применять такого рода критерии и в случае причинения повреждений, которые повлекли психические расстройства.

Таким образом, положения статей 111 и 112 УК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, однако дело пострадавшего от побоев пенсионера должно быть пересмотрено.

Адвокатская газета

11.01.2024, Марина Нагорная

КС не усмотрел неконституционности норм УПК о допросе подростков с психическим расстройством

Суд указал, что законом не предусмотрено обязательное участие педагога либо психолога в процедуре предъявления обвинения лицу, не достигшему 16 лет либо достигшему, но страдающему психическим расстройством или отстающему в развитии

Оба адвоката обратили внимание, что, как указал КС, целью участия психолога или педагога в допросе является контроль эмоционального состояния допрашиваемого несовершеннолетнего во избежание его чрезмерного психического напряжения, однако

заявитель логично поставил вопрос о том, что ровно такое же напряжение может возникать у несовершеннолетнего и при выполнении иных процессуальных действий – например, при предъявлении обвинения.

Конституционный Суд Определением от 14 декабря 2023 г. № 3296-О отказал в рассмотрении запроса Димитровского районного суда г. Костромы о проверке конституционности ряда норм УПК РФ, касающихся допроса несовершеннолетнего, достигшего 16 лет, страдающего психическим расстройством.

Запрос в Конституционный Суд

7 июля 2023 г. Димитровский районный суд г. Костромы вернул прокурору уголовное дело по обвинению Н. в совершении преступления по ч. 1 ст. 111 УК, мотивировав отсутствием педагога или психолога при предъявлении обвинения и допросе обвиняемого, который на момент совершения преступления и предъявления обвинения являлся несовершеннолетним (достиг 17 лет, но не достиг 18). Согласно заключению экспертов Н. страдал и продолжает страдать психическим расстройством, наблюдается у психиатра.

29 августа Костромской областной суд отменил данное решение, указав, что присутствие педагога или психолога при предъявлении обвинения несовершеннолетнему уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, а вопрос о необходимости участия педагога или психолога в его допросе подлежит исследованию при рассмотрении судом дела по существу и не исключает принятия итогового решения по делу. Суд передал дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства. 11 сентября районный суд приостановил производство по делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд.

По мнению заявителя, ч. 5 ст. 172 «Порядок предъявления обвинения»; ч. 1 ст. 173 «Допрос обвиняемого» и ч. 3 ст. 425 «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого» УПК не соответствуют Конституции в той мере, в какой они не предполагают обязательного участия педагога или психолога при предъявлении обвинения несовершеннолетнему, не достигшему 16 лет либо достигшему этого возраста, но страдающему психическим расстройством или отстающему в психическом развитии. Заявитель считал, что отсутствие педагога или психолога при предъявлении обвинения несовершеннолетнему создает препятствия для

рассмотрения уголовного дела судом, поскольку нарушает право данного лица на защиту ввиду лишения гарантий психологической и педагогической помощи (в понимании существа обвинения, смягчении действия психотравмирующих факторов, психологической подготовке несовершеннолетнего к допросу), притом что участие педагога или психолога в допросе такого лица, производимом немедленно после предъявления обвинения, обязательно.

КС не нашел оснований для рассмотрения запроса

Конституционный Суд, изучив запрос, оснований для его принятия к рассмотрению не нашел. Как указано в определении, гл. 50 УПК установлен специальный порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Этот порядок обеспечивает в соответствии с принципами справедливости и гуманизма учет при применении уголовного закона социальных, возрастных и физиологических особенностей этой категории лиц и, по сути, является дополнительной гарантией обеспечения защиты их прав и законных интересов (Определение КС от 7 декабря 2006 г. № 605-О). Кодекс предусматривает, что по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обязательно участие защитника и законного представителя, с помощью которых реализуется право на защиту от выдвигаемых подозрения и обвинения в совершении преступления (ч. 1 ст. 16, ст. 48, п. 2 ч. 1 ст. 51). При этом законному представителю должны быть обеспечены среди прочих права знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний, и присутствовать при предъявлении обвинения (п. 1 и 2 ч. 2 ст. 426).

Статьей 172 УПК, регулирующей порядок предъявления обвинения, закреплено, что обвинение должно быть предъявлено лицу в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле (ч. 1); следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении его участия следователем (ч. 2); удостоверившись в личности обвиняемого, следователь объявляет ему и его защитнику, если тот участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого и разъясняет существо предъявленного обвинения, а также права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 Кодекса, что удостоверяется подписями

обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения (ч. 5).

Конституционный Суд напомнил, что в силу ч. 1 ст. 173 УПК следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. Такой допрос наряду с общими целями следственных действий в виде установления действительных обстоятельств дела имеет специальной целью предоставление обвиняемому права дать показания по существу обвинения, выступающие средством доведения до правосудия его позиции как стороны защиты в уголовном судопроизводстве. При этом отказ обвиняемого от дачи показаний не означает, что обвинение расценивается как непредъявленное.

Если обвинение предъявляется несовершеннолетнему, его допрос осуществляется с учетом требований, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 425 УПК. Как добавил Конституционный Суд, по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего следователь обеспечивает участие в допросе педагога или психолога, который ввиду возрастных и психологических особенностей несовершеннолетнего способен отследить его эмоциональное состояние и не допустить чрезмерного психического напряжения допрашиваемого. Участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого выступает гарантией защиты прав несовершеннолетнего, что согласуется с провозглашением Конституцией детства как конституционной ценности, находящейся под защитой государства.

Между тем, подчеркнул Суд, согласно п. 3 ст. 7 Закона об основных гарантиях прав ребенка в России педагогические работники и психологи среди прочих специалистов осуществляют в том числе функции по воспитанию, обучению, охране здоровья, социальной поддержке ребенка и могут участвовать в установленном законодательством РФ порядке в мероприятиях по обеспечению защиты прав и законных интересов ребенка в госорганах и органах местного самоуправления. По смыслу п. 4 ст. 15 закона педагогические работники и психологи оказывают педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетнему, совершившему правонарушение. Привлечение педагога или психолога в уголовный процесс не изменяет принципиальным образом выполняемые ими полномочия на оказание педагогической и психологической помощи, которая не является составной частью конституционных прав ни на ознакомление с

документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы, ни на квалифицированную юридическую помощь, ни на судебную защиту, осуществляемую исключительно судом. Поэтому педагог или психолог участвуют в уголовном деле не в целях оказания правовой помощи или осуществления функции защиты от обвинения, а в целях предотвращения возможного избыточного неблагоприятного воздействия на психику несовершеннолетнего. Следовательно, положение педагога или психолога в уголовном процессе характеризуется процессуальной нейтральностью: он не выступает на стороне обвинения или защиты, на него не возлагаются функции ознакомления с обвинением и разъяснения его существа, защиты подозреваемого, обвиняемого от выдвигаемых против него подозрений или обвинений в совершении преступления.

Таким образом, заключил Конституционный Суд, в процедуре предъявления обвинения несовершеннолетнему, не достигшему 16 лет либо достигшему, но страдающему психическим расстройством или отстающему в психическом развитии, предусмотрено участие защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, что направлено на обеспечение его прав на ознакомление с обвинением и на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированных ч. 2 ст. 24 и 48 Конституции. При этом квалифицированная юридическая помощь профессионального защитника позволяет несовершеннолетнему обвиняемому уяснить суть предъявленного обвинения и объем процессуальных прав, а также сформулировать свое отношение к обвинению и принять решение о последующей даче показаний – т.е. подготовиться к защите. В связи с этим обязательное участие педагога либо психолога в производстве данного процессуального действия законом не предусмотрено.

КС отметил, что несоблюдение требования об обязательности участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в силу ч. 2 ст. 75 УПК влечет признание его показаний недопустимым доказательством. На такие последствия указал и Пленум Верховного Суда в п. 9 Постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Кроме того, регламентируя, что в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев,

предусмотренных разд. X, УПК обязывает суд заслушивать показания, в том числе подсудимого, осматривать вещественные доказательства, оглашать протоколы и иные документы, производить другие судебные действия по исследованию доказательств и постановить приговор, основываясь лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 1 и 3 ст. 240). При этом судья должен оценивать доказательства, в том числе показания подсудимого, по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, сопоставляя их с другими доказательствами с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 17 и 87, ч. 1 ст. 88).

Применительно к ситуации, добавил КС, когда на момент поступления уголовного дела в суд обвиняемый достиг совершеннолетия, даже если его допрос проводился до наступления этого возраста без участия педагога и ему предъявлялось обвинение, процедура предъявления которого не предполагает обязательного участия педагога, возвращение дела прокурору обесмысливало бы данное процессуальное решение, поскольку оно не способно восстановить права обвиняемого. Отсутствие в оспариваемых нормах требования об обязательном участии педагога или психолога при предъявлении несовершеннолетнему обвинения не нарушает права такого обвиняемого на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, на защиту от обвинения и на квалифицированную юридическую помощь, не затрудняет возможность подсудимого довести до суда свою позицию относительно выдвинутого против него обвинения, а равно не препятствует рассмотрению уголовного дела судом и вынесению по нему законного, обоснованного и справедливого решения.

Таким образом, заключил Конституционный Суд, в данном случае отсутствовала неопределенность в вопросе соответствия Конституции оспариваемых законоположений.

Адвокаты оценили выводы КС

В комментарии «АГ» адвокат АК LawGuard Сергей Колосовский посчитал, что вопрос, поставленный Димитровским судом перед КС, логичен и «лежит на поверхности». «Законом предусмотрено участие психолога или педагога по уголовным делам в отношении

несовершеннолетних лишь при допросе. Соответственно, возникает обоснованный вопрос: как быть с другими процессуальными действиями (например, предъявление обвинения)? Соглашусь с автором запроса в Конституционный Суд, что общая логика уголовного процесса, допускающего аналогию, указывает, что участие психолога может быть необходимо и в этом случае, несмотря на отсутствие прямого указания в законе», – полагает он.

Адвокат отметил, что высказанная Конституционным Судом позиция устраняет указанную неясность, предписывая правоприменителю действовать в соответствии с буквой процессуального закона и привлекать психолога к следственным действиям только в тех случаях, которые прямо указаны в УПК. В таком разрезе определенность всегда лучше неопределенности, считает он.

Вместе с тем, добавил Сергей Колосовский, по существу позиция, изложенная в определении, представляется не вполне логичной. Так, КС указал, что целью участия психолога или педагога в допросе является контроль эмоционального состояния допрашиваемого несовершеннолетнего во избежание его чрезмерного психического напряжения. Однако Димитровский суд логично поставил вопрос о том, что ровно такое же напряжение может возникать у несовершеннолетнего и при выполнении иных процессуальных действий – в частности, при предъявлении обвинения или ознакомлении с заключением эксперта. Поэтому более логичным представляется указание на то, что психолог привлекается к участию в процессуальных действиях наряду с законным представителем несовершеннолетнего.

«В данном случае Конституционный Суд в очередной раз отдал приоритет стабильности судебных актов: сложно даже представить, какое количество приговоров пришлось бы пересматривать, если бы КС признал необходимым участие психолога в предъявлении обвинения и других процессуальных действиях, которые правоприменители порой воспринимают во многом как бессмысленный ритуал, обязательный к исполнению. Жаль, что КС все чаще фактически соглашается с подобной точкой зрения», – заключил адвокат.

Председатель коллегии адвокатов г. Москвы R & MDefence Дмитрий Мыльцын считает, что аргументация высшего органа конституционного контроля содержит некоторые противоречия.

Как полагает адвокат, характеризуя роль педагога или психолога, КС справедливо отметил, что они «участвуют в уголовном деле не в целях оказания правовой помощи или осуществления функции защиты от обвинения, а в целях предотвращения возможного избыточного неблагоприятного воздействия на психику несовершеннолетнего». Также подчеркивается, что «по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего следователь обеспечивает участие в допросе педагога или психолога, который ввиду возрастных и психологических особенностей несовершеннолетнего способен отследить его эмоциональное состояние и не допустить его чрезмерного психического напряжения». Вместе с тем, добавил Дмитрий Мыльцын, КС не учел, что предъявление обвинения несовершеннолетнему также способно вызвать у него высокие эмоциональные нагрузки.

«Согласно ч. 2 ст. 173 УПК следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, что требует от обвиняемого максимальной концентрации. Именно по этой причине положения ч. 3 ст. 425 Кодекса, выступающие в качестве конституционной гарантии защиты прав несовершеннолетнего, предусматривают обязательное участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии», – разъяснил Дмитрий Мыльцын. При этом он добавил, что предъявление обвинения как самостоятельное процессуальное действие способно оказывать не меньшее неблагоприятное воздействие на психику несовершеннолетнего, которое может существенно повлиять на его развитие. В силу ч. 5 ст. 172 УПК при предъявлении обвинения следователь также разъясняет обвиняемому существо обвинения.

«В связи с этим в выводах, изложенных в определении, усматривается логическая непоследовательность, поскольку в ходе допроса следователь разъясняет обвиняемому существо обвинения с обязательным участием педагога или психолога, при этом разъяснение существа обвинения при проведении аналогичного по содержанию процессуального действия (предъявления обвинения) в силу буквального толкования уголовно-процессуального закона

обязательного участия педагога или психолога не предполагает», – резюмировал Дмитрий Мыльцын.

Адвокатская газета

11.01.2024, Марина Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на норму закона в части суммы возмещения дольщику при банкротстве застройщика

Конституционный Суд заметил, что выплата возмещения Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства имеет компенсационный характер и не должна нарушать прав иных лиц, чьи интересы также подлежат защите Фондом за счет его имущества

Адвокаты обратили внимание, что Конституционный Суд указал на необходимость в данном случае воспользоваться правом на оспаривание отчета оценщика, исследовав и проверив правильность и достоверность приведенных расчетов.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 14 декабря 2023 г. № 3291-О/2023 об отказе в рассмотрении жалобы на неконституционность ч. 2 ст. 3 Закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании “Фонд развития территорий” и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Закон о Фонде) в части суммы возмещения за объект недвижимости Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства после банкротства застройщика.

29 июля 2013 г. между двумя хозяйственными обществами – застройщиком и участником долевого строительства – был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома. Стоимость квадратного метра застройщик определил в 25 тыс. руб. 16 февраля 2015 г. застройщик и ООО СК «Стройкомплекс 2002» заключили договор передачи права аренды земельного участка. Актом органа местного самоуправления от 3 апреля 2015 г. в разрешение на строительство внесены изменения, в соответствии с которыми в качестве застройщика указано ООО СК «Стройкомплекс 2002».

14 января 2016 г. Г., которому ранее было уступлено требование о передаче трехкомнатной квартиры в указанном доме по завершении его строительства, и Давид Бочоришвили заключили договор уступки

этого требования. В соответствии с условиями договора заявитель приобрел требование почти за 2,2 млн руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10 июля 2018 г. ООО СК «Стройкомплекс 2002» признано банкротом. 9 декабря 2019 г. публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» приняла решение о выплате гражданам, заключившим с застройщиком договоры участия в долевом строительстве, возмещения, предусмотренного на случай банкротства застройщика, разместив соответствующие сведения на своем сайте, на котором, однако, отсутствовала какая-либо информация в отношении Давида Бочоришвили. Определением суда от 21 июля 2021 г. заявление о включении требований Давида Бочоришвили в реестр кредиторов было удовлетворено.

19 ноября 2021 г. Давид Бочоришвили обратился с заявлением в Фонд о выплате ему установленного ст. 13 Закона о фонде возмещения, но получил отказ. Решением Волжского районного суда г. Саратова от 4 июля 2022 г. с Фонда в пользу Давида Бочоришвили было взыскано возмещение в размере свыше 3,2 млн руб., а обязательство по передаче ему жилого помещения признано прекращенным с момента выплаты возмещения. Суд указал, что ч. 2 ст. 13 Закона о Фонде не содержит запрета при определении размера возмещения руководствоваться заключением судебной оценочной экспертизы, по результатам которой было определено, что рыночная стоимость 1 кв. м равнозначного жилого помещения на первичном рынке на дату оценки составляет около 46 тыс. руб. Признав такое заключение надлежащим доказательством, суд при принятии решения не принял во внимание представленный Фондом отчет оценщика, в котором была установлена рыночная стоимость 1 кв. м жилья в размере около 25 тыс. руб.

Саратовский областной суд, с которым впоследствии согласился Первый кассационный суд общей юрисдикции, изменил решение первой инстанции в части: размер возмещения был снижен до более 1,8 млн руб. Признав требование Давида Бочоришвили о выплате возмещения обоснованным, суды вышестоящих инстанций не согласились с размером возмещения, поскольку он был определен судом первой инстанции на основе заключения эксперта, а не отчета оценщика, привлеченного Фондом. Апелляция отметила, что размер возмещения может быть изменен, только если отчет оценщика будет

оспорен в судебном порядке (посредством предъявления самостоятельного иска к оценщику как к лицу, составившему отчет по результатам определения стоимости объекта). При этом из решения кассации следовало, что установленная к взысканию в пользу Давида Бочоришвили сумма не ниже цены, уплаченной по договору участия в долевом строительстве.

После отказа судьи Верховного Суда в передаче кассационной жалобы на рассмотрение ВС Давид Бочоришвили обратился в Конституционный Суд. В жалобе он указал, что ч. 2 ст. 13 Закона о публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ противоречит Конституции, поскольку не предусматривает возможность выплаты возмещения в размере, достаточном для приобретения гражданином – участником долевого строительства, имеющим требование о передаче жилого помещения, аналогичного жилого помещения в МКД, строительство которого завершено и который введен в эксплуатацию. Кроме того, данное положение императивно предписывает определять размер возмещения такому гражданину на основании отчета оценщика, привлеченного Фондом, не допуская его определения по результатам судебной оценочной экспертизы, состоявшейся в деле по спору о взыскании возмещения, и не позволяет актуализировать размер возмещения на момент его выплаты в случаях существенного изменения стоимости 1 кв. м жилья к моменту выплаты возмещения, в том числе в случаях уклонения Фонда от своевременной выплаты возмещения.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что согласно ч. 1 ст. 13 Закона о Фонде выплата возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест, нежилых помещений, включенные в реестр требований участников строительства, осуществляется на основании принятого Фондом решения о финансировании указанных в п. 5 ч. 2 ст. 13.1 Закона мероприятий за счет его имущества в порядке, установленном Правительством РФ, в случае если застройщик признан арбитражным судом банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство; такая выплата осуществляется до даты завершения процедуры конкурсного производства застройщика. В силу ч. 3.1 ст. 13.1 Закона Фонд принимает решение о финансировании или о нецелесообразности финансирования указанных в ч. 2 той же

статьи мероприятий по основаниям, ею определенным, и в порядке, установленном правительством. Такой порядок должен предусматривать в том числе предельный объем финансирования за счет имущества Фонда с учетом предоставляемого финансирования за счет имущественного вноса субъекта РФ или иного публично-правового образования. Решение должно быть принято Фондом не позднее шести месяцев со дня принятия арбитражным судом решения о признании застройщика банкротом и открытия конкурсного производства при условии, что Фонд является лицом, участвующим в деле о банкротстве. О принятом решении Фонд уведомляет арбитражного управляющего в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем его принятия.

Тем самым выплата возмещения гражданам, которые являются участниками строительства и имеют требования о передаче жилых помещений, машино-мест, нежилых помещений, а равно осуществление других целей Фонда, связанных с защитой их прав и законных интересов, производится за счет имущества Фонда, как и иная его деятельность, на основании его решений, обусловленных в том числе нецелесообразностью финансирования мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства, подчеркнул КС. Выплата возмещения – с учетом задач Фонда, его функций и полномочий – имеет компенсационный характер и не должна нарушать прав иных лиц, чьи интересы также подлежат защите Фондом за счет его имущества.

КС указал, что на обеспечение указанного характера и целевого назначения возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест, нежилых помещений, направлена оспариваемая заявителем ч. 2 ст. 13 Закона о Фонде. По смыслу этой нормы размер возмещения не может быть меньше цены договора участия в долевом строительстве либо размера уплаченных паевых взносов. При этом данное требование находится в нормативном единстве с п. 1 ст. 384 ГК РФ, согласно которому право первоначального кредитора (в рассматриваемом случае – участника строительства на основании договора участия в долевом строительстве) переходит к новому кредитору (иному участнику строительства) в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Спор о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки в отчете, в том числе в отчете оценщика, привлеченного публично-правовой компанией «Фонд развития территорий», подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной компетенцией, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, предусмотренном законодательством РФ, регулирующим оценочную деятельность (ст. 13 Закона об оценочной деятельности). Таким образом, заключил Конституционный Суд, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте. Установление и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, как и проверка правильности выбора судами подлежащих применению норм, к полномочиям Конституционного Суда не относятся, напомнил КС.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова в комментарии «АГ» обратила внимание, что размер рыночной стоимости 1 кв. м жилья, определенный судебной экспертизой, был почти вдвое больше, чем указанный в отчете оценщика, представленном Фондом (25 278 руб. против 46 080 руб.). «Думаю, в расчетах были допущены ошибки, поскольку даже при различных методиках расчета определение рыночной стоимости равнозначного жилого помещения не может привести к столь отличным результатам», – полагает адвокат.

Светлана Немчинова добавила, что Конституционный Суд указал на необходимость в данном случае воспользоваться правом на оспаривание отчета оценщика, исследовав и проверив правильность и достоверность приведенных расчетов, поскольку расчеты должны выполняться не произвольно, по указанию Фонда либо участников долевого строительства и иных заказчиков – потребителей данной услуги, а в соответствии со стандартами оценочной деятельности и разработанной методикой.

Законом о Фонде установлено, что размер возмещения не может быть меньше цены договора участия в долевом строительстве либо размера уплаченных паевых взносов, пояснила адвокат. Кроме того, размер возмещения определяется исходя из его рыночной стоимости в соответствии с Порядком расчета размера выплаты возмещения, в размере, равнозначном по отношению к жилому помещению на

первичном рынке. Согласно этому порядку законодателем разработана формула определения размера возмещения, исходя из рыночной стоимости 1 кв. м равнозначного жилого помещения на первичном рынке, с учетом корректирующих коэффициентов по расположению и объему строительства (принимается объект строительства с равнозначным жилым помещением, находящийся в границах муниципального образования и на той же стадии строительства, на которой находится объект строительства на дату принятия арбитражным судом решения о признании застройщика банкротом и открытии конкурсного производства).

По мнению адвоката АП Челябинской области Анны Кудряшовой, новых мыслей и направлений в практике, а также в толковании норм права в определении не сформировано, а оценка законности решений судов по делу в компетенцию КС не входит.

«Оценка стоимости квадратного метра объекта долевого строительства производилась на 9 декабря 2019 г., что не исключает ее индексацию на дату фактического получения для сохранения покупательской способности денежных средств. Возможность оспаривания законности отчета об оценке стоимости квадратного метра, на котором основано решение Фонда, – тоже неплохой способ защиты прав, и его нужно использовать. Очевидно, что с января 2016 г. к декабрю 2019 г. индекс цен на недвижимость не может составлять 1%. Также стоит рассмотреть возможность подачи надзорной жалобы по гражданскому делу, ведь очевидно, что размер взысканных с Фонда денежных средств меньше уплаченных дольщиком, что противоречит положениям оспариваемой нормы закона», – заметила она.

РАПСИ

12.01.2024

Дискредитация армии, "гонорар успеха", право на коммунальные услуги: ключевые разъяснения КС

Может ли многоквартирный дом остаться без обслуживания, если не выбрана управляющая компания, позволительно ли ограничить публичные действия граждан во имя высокой цели, влияет ли обращение в частную клинику на больничный лист силовиков, правомерно ли требовать возвращения выплаченного адвокату «гонорара успеха» и как должна оплачиваться деятельность эксперта –

РАПСИ вспоминает ответы **Конституционного суда РФ** в 2023 году на наиболее массовые вопросы.

Патриотизм не идеология

Самыми всеохватывающими в 2023 году стали несколько десятков определений КС РФ о том, что запрет на осуществление публичных действий, направленных на дискредитацию российской армии не может рассматриваться ни как вводящий обязательную идеологию, ни как направленный на пропаганду войны или как дискриминация по отношению к лицам в зависимости от их убеждений.

Согласно позиции КС РФ, защита Отечества признается не только конституционной – юридической обязанностью, но и прежде всего долгом гражданина России, а для осуществления такой деятельности большое значение имеет морально-психологический настрой лиц, непосредственно решающих соответствующие задачи и выполняющих тем самым воинский, служебный и гражданский долг, а одним из его важнейших условий является поддержка обществом как соответствующих решений и мер, так и реализующих их лиц.

"Публичная дискредитация армии с учетом накопительного эффекта такого рода высказываний и публикаций, оказывая негативное воздействие на реализацию соответствующих мер и решений, снижая решительность, эффективность и мотивированность военнослужащих и иных лиц, непосредственно участвующих в защите интересов государства, может содействовать силам, противостоящим интересам России и ее граждан даже не преследуя непосредственно именно такой цели", – сказал КС РФ в одном из своих определений.

О бедном эксперте замолвили слово

Одним из самых "адресных" в 2023 году стало решение КС РФ, касающееся оплаты работы судебных экспертов.

Речь шла о сложившейся практике: обычно при вынесении решения суда расходы на проведение экспертизы возлагаются на проигравшую сторону. А когда у той нет ни средств, ни имущества, то приставам порой и взыскать нечего в пользу экспертов. И, как было отмечено в решении КС РФ, "невыплата экспертам сумм, причитающихся им за проведение экспертных исследований на основании поручений судов", носила "систематический и массовый характер".

В итоге КС РФ обязал законодателя разработать эффективный правовой механизм, обеспечивающий право судебного эксперта на оплату проведенного исследования, и, одновременно, права участников гражданского процесса независимо от их материального положения на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы, от проведения которой эксперт не может отказаться.

Соответствующее постановление было принято в июле 2023 года, и уже через месяц Министерство юстиции РФ разработало законопроект, предусматривающий обязательную предоплату назначаемой судебной экспертизы.

Принципы непрерывности и неисключительности

Одним из всеобъемлющих решений КС РФ стало подтверждение принципа непрерывности содержания многоквартирных домов (МКД), прописанный в Жилищном кодексе РФ, который предполагает продолжение исполнения управляющей компанией (УК) своих обязанностей по обслуживанию МКД даже после того, как она была лишена этого права, до выбора собственниками новой УК. Это было определено КС РФ, которым не исследовались конкретные нормы, а оценивалось возможность рассмотрения определенной жалобы. И хотя она не была принята, но КС РФ высказал свою позицию и объяснил правовую логику ситуации, в которую попали заявители.

Решение общего собрания собственников о выборе управляющей компании (УК) для обслуживания многоквартирного дома (МКД) было признано в судах недействительным. Но впоследствии эта же УК начала взыскивать с жильцов деньги за обслуживание. И суды признали взыскания законными, поскольку новой УК собственники не выбрали, а "недействительная" должна была обслуживать МКД и обслуживала его.

КС РФ не выявил в этой ситуации нарушения прав заявителей и подтвердил законность принципа непрерывности содержания МКД.

А в другом своем определении (и не в одном определении) КС РФ разъясняет гражданам, которые не живя в своих квартирах не хотят платить за вывоз мусора, что система обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) исключает возможность установления индивидуально производимых объемов, поэтому даже не пользующийся квартирой собственник обязан оплачивать такую

услугу ради поддержания санитарного состояния многоквартирного дома в целом и прилегающей к нему территории.

Жилье в аренду или гостиница?

Очередное решение КС РФ должно повлиять на отношение к предприимчивым гражданам, которые сдают имеющиеся у них квартиры не на долгий срок, а посуточно. Один из таких граждан оспаривал норму, запрещающую использовать жилое помещение в многоквартирном доме для предоставления гостиничных услуг. КС РФ указал, что такой запрет не противоречит Конституции РФ, а вот определять, является ли такой частный бизнес именно гостиничным делом, должен суд. При этом КС подчеркнул, что короткий срок предоставления жилого помещения, реклама на гостиничных сайтах, оказание наймодателем транспортных услуг или услуг общественного питания, когда это не связано с дополнительной нагрузкой на инфраструктуру мест общего пользования в многоквартирном доме, не могут быть однозначными критериями для признания деятельности по предоставлению жилого помещения гостиничными услугами.

Как отметил КС РФ, в каждом случае суд должен установить, являются ли обнаруженные признаки формальными или такая деятельность действительно создает для иных жильцов дома неудобства, существенно превышающие те, которые имеют место в ходе обычного использования жилого помещения.

Гонорар успеха не взыскать

Еще одно определение КС РФ затронуло вопросы взыскания "гонорара успеха" адвокатам. Истец, выиграв дело, согласно соглашению выплатил адвокату дополнительное вознаграждение за выигранное в его пользу дело, а потом попытался взыскать свои траты на "гонорар успеха" с ответчика как судебные расходы.

КС РФ изучал проблему "гонорара успеха" еще в 2007 году (Постановление №1-П/2007) и тогда эта проблема была воспринята неоднозначно даже внутри коллегии КС РФ – в это решение были вписаны особые мнения трех судей. Но что КС РФ указал в 2007 году, он повторил и в 2023: издержки в виде вознаграждения адвокату за положительный результат разрешения дела не включаются в состав судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей судебный спор стороны.

Частное здравоохранение

Органы внутренних дел должны освобождать сотрудников от службы на основании больничных, выданных им в частных клиниках при наличии исключительных обстоятельств, объективно требующих обращения в негосударственную медицинскую организацию, указал КС, который изучил ситуацию заявителя: тот заболел и начал лечиться в ведомственных поликлиниках, но там ему помочь не смогли, и тогда он обратился в частный медицинский центр. Там ему выписали больничный, но руководство этот документ не признало и уволило сотрудника за прогулы, а суды подтвердили законность увольнения.

При этом КС РФ отметил, что нормы, на основании которых действовало руководство заболевшего сотрудника, неоднократно оспаривалась уволенными со службы в органах внутренних дел за отсутствие на службе без уважительных причин, притом, что их временная нетрудоспособность в период отсутствия была подтверждена документами, выданными медицинскими организациями частной системы здравоохранения, но только один из заявителей нашел такие аргументы для КС РФ, что жалоба была принята к рассмотрению и по ней было вынесено постановление.

Обязательства работодателя

Также важное решение было принято КС РФ относительно выходных пособий уволенным сотрудникам. В своем постановлении КС РФ указал, что нельзя отказывать работнику, уволенному по соглашению сторон, в такой выплате, если она предусмотрена трудовым договором или соглашением о его расторжении.

Заявительница работала в муниципальной службе ЖКХ начальником абонентского отдела. Трудовой договор предусматривал, что при увольнении по соглашению сторон она получает выходное пособие в размере заработной платы за три месяца. Но она не была уволена. Работодатель заключил с ней соглашение о расторжении трудового договора, в котором принял на себя обязательство выплатить ей, помимо причитающейся ей заработной платы и компенсации за неиспользованные отпуска, дополнительную денежную компенсацию в размере трехмесячной заработной платы – 632 тысячи рублей. Но деньги не были выплачены и женщина обратилась в суд.

Но суд ей отказал, посчитав, что выплата, установленная соглашением о расторжении трудового договора, не относится к гарантиям и компенсациям и не является выходным пособием.

Но КС РФ посчитал, что работодатель, давая работникам обязательства, дает их осознанно и должен исполнять.

Коммерсантъ

17.01.2024, 01:04, Александр Воронов

От науки до политики один шаг

Конституционный суд отказался пересматривать закон об иноагентах

Конституционный суд (КС) РФ отказался давать оценку законодательству об НКО и иностранном влиянии применительно к ученым. Ранее в инстанцию поступила жалоба на то, что действующие нормы не позволяют разграничивать научную и политическую деятельность, а права ученых ущемляются, поскольку их признают иноагентами за профессиональные исследования. В определении КС повторил, что занятие наукой не может служить основанием для признания иноагентом. Однако суд, Минюст и заявитель из Института права и публичной политики (внесен в реестр иностранных агентов) явно разошлись во взглядах на научную деятельность.

АНО «Институт права и публичной политики» (ИППП) пожаловалась в КС «на нарушение прав и свобод» в ноябре 2023 года. Организация требовала проверить конституционность законов об НКО и «О контроле лиц, находящихся под иностранным влиянием» и оспаривала решение Минюста о включении ее в реестр иностранных агентов, усматривая в нем нарушение ст. 44 Конституции РФ о свободе научной деятельности и ст. 29 о праве на свободу слова и распространения информации. Заявитель также ссылаясь на ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, которая запрещает издавать законы, «отменяющие или ущемляющие права и свободы человека и гражданина».

По мнению представителей ИППП, законодатель дал такое определение политической деятельности и ее форм, что политику и науку стало «невозможно разграничить на практике».

В ст. 4 закона «О контроле лиц, находящихся под иностранным влиянием» говорится, что к «политической деятельности не относится деятельность в области науки». В той же статье перечислены формы такой политической деятельности, как «публичные дебаты, дискуссии и выступления», обращения к органам власти и «формирование общественно-политических взглядов и убеждений». Заявитель

настаивал, что дебаты и дискуссии могут быть и формой научной деятельности, обращения в органы власти являются «неотъемлемой частью работы» ученых, а «любая наука неизбежно оказывает влияние на формирование взглядов и убеждений».

КС в рассмотрении жалобы отказал. В определении перечислены претензии ИППП, не принятые судами, в которых Институт оспаривал включение в реестр, в том числе неопределенность понятия политической деятельности и размера денежных средств из иностранных источников, достаточного для признания иностранным агентом.

КС, однако, не усмотрел «произвольного применения» законодательства об иностранных агентах к ИППП.

Суд указал, в частности, что требование о самостоятельной регистрации НКО в качестве иностранного агента «до начала осуществления политической деятельности» «направлено на обеспечение прозрачности», «исходит из презумпции невиновности и добросовестности» и не лишает НКО права на судебную защиту. «Осуществление НКО деятельности в таких областях, как наука, культура, искусство, здравоохранение... не относится к политической деятельности, занятие которой может служить основанием для признания организации выполняющей функции иностранного агента», — повторил КС постановление от апреля 2014 года №10-П. Из него следует, что научная деятельность не может признаваться политической даже при наличии иностранного финансирования.

«Почти 80% текста определения — цитирование постановления об иноагентах 2014 года без попытки соотнести с нашим делом, — считает юрист ИППП Иван Брикульский. — В 2014 году КС четко говорил, что наука — не политика, даже если у нее есть иностранные источники. Но за девять лет эта позиция так и не была исполнена, а положение независимых научных организаций ухудшилось». По его мнению, в зоне риска остаются «преподаватели, эксперты и специалисты в области права», поскольку «любая их деятельность — научные статьи, круглые столы, экспертные заключения» — может трактоваться как политическая.

Отметим, что взгляд ИППП на параметры научной и просветительской деятельности в области конституционной юстиции не совпал с оценками Минюста. Там включение ИППП в реестр иностранных агентов (2021) обосновали тем, что НКО, как это и

следует из ее названия, занималась публичной политикой: подавала научно-экспертные заключения (*amicus curiae*) в КС, публиковала аналитические и экспертные доклады, проводила публичные дебаты, подписывала петиции об экспертизе Венецианской комиссии о поправках к Конституции РФ и разрабатывала поправки к закону о реабилитации жертв политических репрессий.

РАПСИ

18.01.2024, Михаил Телехов

Родительский контроль не является нарушением неприкосновенности частной жизни – КС

Использование приложений родительского контроля в целях обеспечению безопасности несовершеннолетних детей не должно служить основанием для привлечения к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующее решение было принято КС РФ после рассмотрения жалобы жителя Владивостока Павла Вильке, который просил проверить конституционность части 1 статьи 137 Уголовного кодекса РФ.

"Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда. Оспариваемая норма в истолковании КС РФ признана не противоречащей Конституции РФ", – уточнили в пресс-службе КС РФ.

Нарушение неприкосновенности

Как следует из материалов дела, после развода дочь и сын Вильке жили с мамой в другой семье, и сын рассказал отцу, что та грубо с ним обращается. Тогда заявитель установил на смартфон сына программу родительского контроля, которая имела функцию записи разговоров.

"Помимо голосов детей на запись попали голоса других лиц, проживающих в той же квартире. Эти записи заявитель представил на бракоразводный процесс и в полицию в качестве доказательств грубого обращения с ребенком. В результате чего Вильке было предъявлено обвинение в нарушении неприкосновенности частной жизни", – передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Заявитель утверждал, что действовал в интересах малолетнего сына, и суды по-разному оценивали его действия – сначала его вина по составу части 1 статьи 137 УК РФ была признана, потом его оправдывали, но в конце концов снова признали виновным. От наказания заявитель был освобожден в связи с истечением срока давности.

Вильке пытался доказать, что не имел корыстной заинтересованности, а также не собирался причинять вред другим людям, чьи голоса он "случайно" записал на смартфон.

Но в окончательном обвинительном решении было указано, что при внесении изменений в УК РФ из части 1 статьи 137 были исключены слова: если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности и причинили вред правам и законным интересам граждан. И в итоге в УК РФ осталось такое определение нарушения неприкосновенности частной жизни: "незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия..."

Заявитель посчитал неконституционным, что УК РФ теперь не требует от обвинения доказывать то, что у обвиняемого в отношении потерпевших были какие-либо мотивы, а также предоставлять факты причиненного вреда.

Семейные тайны

Как разъясняет КС РФ, тесная родственная связь предполагает естественное стремление обеспечить безопасность ребенка, поэтому существуют специально разработанные приложения родительского контроля, которыми может пользоваться и родитель, проживающий отдельно от ребенка.

КС РФ согласился, что при прослушивании в интересах безопасности окружающей ребенка обстановки родитель может непреднамеренно узнать сведения о жизни других лиц, их личные и семейные тайны, но подчеркнул, что в контексте особой конституционной ценности детства, баланс права на неприкосновенность частной жизни и родительских прав и обязанностей не может считаться нарушенным, если полученные сведения не распространялись и не использовались для причинения вреда другому лицу.

"Получение таких сведений само по себе не свидетельствует о наличии состава преступления, предусмотренного частью первой

статьи 137 УК РФ, если отсутствует прямой умысел на собирание таких сведений (их целенаправленное добывание). При этом даже систематическое использование доступного и не запрещенного законом программного средства родительского контроля, в том числе после возникновения указанных обстоятельств, с учетом естественного родительского стремления убедиться в том, что ребенку в конкретный момент не угрожает опасность, само по себе – если не имеет места целенаправленное добывание таких сведений – не может быть истолковано как свидетельствующее о перерастании такого получения информации в умышленное собирание сведений о частной жизни, влекущее применение части первой статьи 137 УК РФ", – говорится в постановлении КС РФ.

То есть КС РФ поясняет, что такой сбор информации не может не затрагивать прав и интересов других лиц, поскольку сведения о взаимоотношениях с ребенком практически неотделимы от их частной жизни.

"Если использование приложения родительского контроля вызвано обстоятельствами, которые рассматриваются родителем как угрозу для ребенка (не исключая и добросовестное заблуждение), это не должно служить основанием для привлечения к уголовной ответственности", – передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Иное, по мнению КС РФ, не согласовывалось бы с целями конституционно-правового закрепления приоритетности детей в государственной политике России, а также с критериями соразмерности ограничения прав.

В пресс-службе отметили, что законодатель не лишен возможности установить пределы использования приложений родительского контроля. Однако и сейчас такие программы и полученные с их помощью сведения должны использоваться только в целях реализации прав и обязанностей родителя по обеспечению безопасности ребенка.

Дело заявителя подлежит пересмотру.

АПИ

22.01.2024

Компенсацию адвокатам за задержку бюджетных выплат заменили неустойкой

За несвоевременную выплату вознаграждения адвокаты вправе взыскивать проценты, но не могут рассчитывать на субъективные компенсации. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Действующий с 2010 года специальный федеральный закон предусматривает выплату компенсаций за затягивание рассмотрения судебных дел и исполнения принятых решений. На них вправе рассчитывать истцы, ответчики, подсудимые и другие участники споров. При этом разумность сроков разрешения, степень допущенных нарушений и размер компенсации определяется судом субъективно, никаких даже приблизительных методик не существует.

В спорной ситуации оказался Дмитрий Бельшков из Коллегии адвокатов «Династия». Еще в 2021 году он неоднократно участвовал в качестве защитника по назначению в нескольких уголовных делах. Согласно действующему законодательству, вознаграждение по установленным ставкам должны выплачиваться из федерального бюджета в течение 30 дней со дня вынесения соответствующего постановления. Однако ни разу этот срок не соблюдался. В частности, один из положенных Дмитрию Бельшкову гонораров в размере всего 1,5 тысячи рублей выплатили более чем с полугодовой задержкой.

Попытка адвоката получить компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не увенчалась успехом: Московский областной суд констатировал, что требовать такую компенсацию в рамках уголовного процесса вправе только подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие и иные заинтересованные лица. Тогда как защитник по назначению стороной дела не является. «Адвокат Бельшков Д.С., участвовавший в рассмотрении уголовного дела в качестве ее защитника, не относится к числу лиц, имеющих право на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок», – отмечается в определении суда. Вышестоящие инстанции отклонили жалобы Дмитрия Бельшкова. «Компенсация не

направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов», – заключила кассационная коллегия.

Эти выводы поддержал и Конституционный суд России. В то же время он напомнил о специальном механизме выплаты вознаграждения адвокату, исполняющему публично значимые функции по назначению суда или органов предварительного расследования. «Среди прочего он допускает взыскание процентов за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами соответствующего вознаграждения», – констатировали служители конституционной Фемиды.

По словам первого вице-президента Федеральной палаты адвокатов Михаила Толчеева, отсутствие четкого и однозначного механизма ответственности за несвоевременную оплату труда защитниками по назначению зачастую порождает значительные задержки и накопление задолженности государственных служб перед адвокатами в серьезных объемах. «В рассматриваемом определении Конституционный суд России также предпочел не указать надлежащий способ защиты права, а лишь не исключил возможности начисления процентов за несвоевременное исполнение денежного обязательства в соответствии с Гражданским кодексом РФ. На практике это создает возможность под различными предлогами избегать ответственности за несвоевременную выплату вознаграждения», – заявил Михаил Толчеев АПИ.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», суды удовлетворяют около 96 процентов заявлений о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок, средняя сумма присужденной в первой половине минувшего года компенсации составила 50,4 тысячи рублей.

РАПСИ

23.01.2024, Михаил Телехов

Условия признания НКО иноагентом не предполагают произвольного применения - КС

Требования действующего законодательства для признания некоммерческой организации иностранным агентом не предполагают произвольного применения. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №3554-О/2023, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы АНО "Институт права и публичной политики".

Заявитель пытался оспорить положения федерального закона "О некоммерческих организациях", которые рассматривались правоприменителями с учетом правовых позиций КС РФ, выраженных в Постановлении КС РФ №10-П/2014.

Иностранный агент

Как следует из материалов дела, суды отказали Институту признать незаконным распоряжение уполномоченного органа о включении АНО в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. При этом суды установили, что основанием для включения заявителя в указанный реестр послужило получение иностранного финансирования и осуществление деятельности, которая с учетом правовых позиций КС РФ была квалифицирована как политическая.

Заявитель посчитал, что в примененных в его деле нормах отсутствует ясное определение понятия "политическая деятельность", что позволило судам признать научную деятельность в сфере конституционного права политической деятельностью. Также заявитель обратил внимание КС РФ на то, что оспариваемые нормы не устанавливают размер денежных средств, получаемых из иностранных источников, достаточный для признания некоммерческой организации выполняющей функции иностранного агента.

Размер не имеет значения

В своем определении КС РФ напомнил, о чем говорилось в упомянутом в жалобе постановлении.

Во-первых, для признания некоммерческой организации (НКО) иностранным агентом она должна быть российской, что исключает

отнесение к таковым международных и иностранных организаций, включая их представительства, открытые на территории России.

Во-вторых, такая НКО должна получать денежные средства и иное имущество от иностранных государств - их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ). При этом КС РФ отмечает, что продолжительность финансирования, его объемы или механизм его получения от иностранных источников юридического значения не имеют, но подчеркивает, что соответствующие денежные средства и иное имущество должны быть не просто перечислены, а приняты в оборот (если НКО отказывается от получения финансирования и возвращает его иностранному источнику, объявляя себя некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не требуется).

Не политическое воздействие

И в-третьих, НКО должна участвовать в политической деятельности – в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях независимо от способа такого участия.

"Осуществление же некоммерческой организацией деятельности в таких областях, как наука, культура, искусство, здравоохранение, профилактика и охрана здоровья граждан, социальная поддержка и защита граждан, защита материнства и детства, социальная поддержка инвалидов, пропаганда здорового образа жизни, физическая культура и спорт, защита растительного и животного мира, благотворительность, а также содействие благотворительности и добровольчество, не относится к политической деятельности даже если она имеет целью воздействие на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику, но при условии, что эти цели не выходят за пределы соответствующей области деятельности", - напомнил КС РФ суть своих разъяснений.

В итоге КС РФ решил, что такие правовые позиции не предполагают произвольного применения и не нарушают конституционных прав заявителя.

АПИ

24.01.2024, 00:00

Измерение температуры в школе не признали медицинским вмешательством

Введение термометрии обучающихся в период пандемии и отстранение отказавшихся учеников не нарушает их права. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

Иск против школы в рабочем поселке Сузунск Новосибирской области предъявила Наталья Белых. Исполняя антикоронавирусные рекомендации Роспотребнадзора, директор школы Алексей Кулигин ввел обязательное измерение температуры всех учащихся. Поскольку Наталья Белых письменно отказалась от такой проверки своих детей, им запретили посещение образовательного учреждения и предложили перейти на другие формы обучения (очно-заочную, заочную, семейное или самообразование).

Оспаривая законность действий школьного руководства, истица утверждала, что проведение термометрии учащихся является медицинской процедурой, которая может осуществляться только медицинскими работниками и после получения добровольного информированного письменного согласия родителя ребенка. Рекомендации санитарного ведомства, на которые ссылался Алексей Кулигин, не являются нормативным правовым актом. Кроме того, в связи с низкой эффективностью термометрии отказ от нее при отсутствии иных симптомов заболевания не может служить безусловным и законным основанием для отстранения детей от учебного процесса.

Отклоняя эти требования, служители Фемиды пришли к выводу, что измерение температуры тела обучающихся не является медицинским вмешательством и не требует соответствующего согласия. «Образовательная организация не является медицинским учреждением и не оказывает первичную медицинскую помощь. Контроль температуры тела при входе в здание организации имеет в данном случае совершенно иную цель – предотвращение

распространения коронавирусной инфекции – и обусловлен сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой», – заключил Новосибирский областной суд.

Конституционный суд России также не усмотрел нарушений в расширении полномочий чиновников по введению антикоронавирусных мер. Высшая инстанция напомнила о вынесенном еще в декабре 2020 года постановлении, подтверждающим легитимность объявленного локдауна, ограничения прав на свободу передвижения и других (АПИ писало об этом – Конституционная переоценка: здоровье важнее свободы). «Жизнь и здоровье человека – высшее благо, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности, а потому забота об их сохранении и укреплении образует одну из основополагающих конституционных обязанностей государства», – отмечается в определении суда.

Адвокатская газета

24.01.2024, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу на невозможность защитнику обжаловать арест имущества умершего подзащитного

Суд разъяснил, что оспариваемые нормы гарантируют право именно близкого родственника умершего подозреваемого на юридическую помощь при апелляционном обжаловании судебных решений, не ограничивая его право обращения к следователю с ходатайством об отмене ареста на имущество

В комментарии «АГ» представитель заявительницы с сожалением отметил, что **Конституционный Суд РФ** фактически устранился от рассмотрения жалобы по существу. Он полагает, что в случае возникновения у судов подозрения в злоупотреблении защитником умершего предоставленными ему правами было бы правильным вызывать в судебные заседания близких родственников умершего, ранее допущенных дознавателем или следователем в качестве законных представителей для участия в уголовном деле, и выяснить их мнение относительно поданных защитником жалоб. Один из экспертов «АГ» посчитал ожидаемой позицию КС, поскольку она основана на общеправовой аксиоме о том, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается

смертью. Другая заметила, что хотя Суд и ответил, что права родственника умершего должны быть обеспечены, однако механизм такого обеспечения применительно к изложенной заявителем ситуации в своем определении не отразил.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3311-О/2023 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 49, п. 10 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 389.1 УПК. С жалобой обратилась мать умершего подозреваемого в связи с невозможностью его защитника обжаловать судебные решения о наложении ареста на имущество, принадлежащего ее сыну.

Постановлением районного суда был наложен арест на имущество, принадлежащее подозреваемому Л. На данное решение сторона защиты подала апелляционную жалобу, однако в связи со смертью подозреваемого краевой суд прекратил производство по ней, а материалы направил в районный суд. Верховный Суд РФ отказал в передаче жалобы стороны защиты на апелляционное постановление на рассмотрение по существу. При этом он отметил, что судебные решения могут обжаловаться заинтересованным лицом, которое участвует в деле в качестве представителя умершего подозреваемого или обвиняемого, имеет законные интересы как наследник, а также право на возмещение вреда в случае возможной реабилитации покойного.

Мать умершего – Любовь Лентюгова обратилась в КС с жалобой. Она указала, что ч. 1 ст. 49 «Защитник», п. 10 ч. 1 ст. 53 «Полномочия защитника» и ч. 1 ст. 389.1 «Право апелляционного обжалования» УПК противоречат Конституции РФ, поскольку не наделяют адвоката-защитника правом апелляционного обжалования решений суда о наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) после смерти этого подозреваемого (обвиняемого), а также лишают адвоката-защитника права защищать права и законные интересы умершего подозреваемого (обвиняемого) в суде апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб на судебное решение о наложении ареста на имущество умершего.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что ранее обращался к вопросу о порядке рассмотрения уголовных дел в отношении умерших лиц, чьи близкие родственники настаивают на их невиновности. В Постановлении № 16-П/2011 взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК, закрепляющие в качестве основания

прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения позволяли прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

Также в постановлении отмечено, что, если близкие родственники подозреваемого (обвиняемого) возражают против прекращения уголовного дела в связи с его смертью, орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство. При этом близким родственникам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено ч. 8 ст. 42 УПК применительно к умершим потерпевшим. В рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, выяснена действительная степень вины или невиновность лица в совершении инкриминируемого ему деяния, а по окончании рассмотрения уголовного дела по существу в обычном порядке (с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием подсудимого) суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего, вынести оправдательный приговор, либо при отсутствии оснований для его реабилитации прекратить уголовное дело, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК (определения КС РФ от 22 марта 2012 г. № 423-О-Р, от 15 октября 2018 г. № 2511-О, от 12 ноября 2019 г. № 2967-О, от 29 сентября 2020 г. № 1979-О и др.).

Следовательно, разъяснил Конституционный Суд, близким родственникам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), в том числе право на обжалование судебных решений при несогласии с ними и право на квалифицированную юридическую помощь.

Он подчеркнул, что оспариваемые нормы гарантируют право близкому родственнику умершего подозреваемого на квалифицированную юридическую помощь при апелляционном обжаловании судебных решений, не ограничивают права такого родственника в установленном законом порядке обращаться к

следователю с ходатайством об отмене меры принуждения в виде наложения ареста на имущество и обжаловать принятое следователем решение, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявительницы.

В комментарии «АГ» адвокат АБ Краснодарского края «Сила Слова» Тимур Челохсаев, представлявший интересы заявительницы, с сожалением отметил, что Конституционный Суд фактически устранился от рассмотрения жалобы по существу, сославшись на ранее сформулированную им правовую позицию о наличии перечисленных прав у близких родственников (наследников) умершего лица (подозреваемого или обвиняемого), а не у защитников. «С изложенным нельзя согласиться, так как уголовно-процессуальный закон не исключает участие защитника умершего лица (подозреваемого или обвиняемого) в уголовном судопроизводстве, а также не ограничивает его права, особенно в условиях возражения близких родственников умершего против прекращения уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В случае возникновения у внутригосударственных судов подозрения в злоупотреблении защитником умершего лица предоставленными ему правами было бы правильным вызывать в судебные заседания близких родственников умершего, ранее допущенных дознавателем или следователем в качестве законных представителей для участия в уголовном деле, и выяснить их мнение относительно поданных защитником, в интересах их близкого родственника, апелляционных (кассационных) жалоб», – указал он.

Адвокат АП Ярославской области Михаил Каплин посчитал ожидаемой позицию Конституционного Суда, поскольку она основана на общеправовой аксиоме о том, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью (п. 2 ст. 17 ГК). Процессуальные права защитника как представителя в уголовном судопроизводстве подозреваемого, обвиняемого производны от прав своего доверителя. Поэтому, пояснил адвокат, в случае смерти доверителя для адвоката прекращается его процессуальный статус защитника. Теоретически возможное законодательное предоставление адвокату статуса защитника умершего подозреваемого, обвиняемого порождало бы неразрешимые вопросы о том, как бы относился такой доверитель в конкретный момент к действиям адвоката, сохранил бы

желание продолжать защищаться от обвинения, обжаловать судебные решения и т.д.

Михаил Каплин пояснил, что ст. 389.1 УПК предоставляет право апелляционного обжалования судебного решения любым лицам, чьи права и законные интересы оно затрагивает. При таких обстоятельствах наследники подозреваемого, обвиняемого, имеющие законный интерес в снятии ареста с имущества умершего, могут обжаловать соответствующее постановление судьи в апелляционном порядке и при этом пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката.

Адвокат АП Свердловской области Екатерина Нечаева заметила, что КС ответил, что права родственника умершего должны быть обеспечены, однако механизм такового обеспечения применительно к изложенной заявителем ситуации в своем определении не отразил. «Действительно, после смерти лица автоматически прекращаются его договорные отношения с адвокатом, то есть адвокат утрачивает основания для участия в уголовном деле в качестве защитника. При этом родственник умершего обвиняемого вправе заявить следователю о необходимости продолжения расследования уголовного дела в целях реабилитации умершего, получив при этом статус законного представителя умершего обвиняемого, и в этом статусе заключить с адвокатом соглашение уже от своего имени и инициировать процесс апелляционного или кассационного обжалования», – указала она.

Адвокат добавила, что существует несколько способов для снятия ареста как при прекращении уголовного дела, так и при переходе имущества к наследникам с учетом статуса арестованного имущества в уголовном деле. Вместе с тем, по ее мнению, в целях процессуальной экономии и обеспечения прав родственников умершего требуются определенные изменения в УПК. «В подобной ситуации суд апелляционной инстанции должен быть обязан, установив факт смерти обвиняемого, принять меры к вызову в судебное заседание близких родственников умершего обвиняемого или подозреваемого, а выяснив наличие у них статуса законного представителя умершего и факт согласия с доводами поданной жалобы, продолжить ее рассмотрение, по аналогии с апелляционной жалобой умершего осужденного на приговор», – считает Екатерина Нечаева.

Российская газета

Федеральный выпуск: №17(9259)

25.01.2024, 21:24, Мария Голубкова

КС РФ велел учесть, если бумаги суда ушли не по адресу

Конституционный суд РФ еще раз обратил внимание на неопределенность нормы, регламентирующей возможность индексировать суммы, которые гражданам по суду должны выплатить бюджетные учреждения.

Бюджетный кодекс РФ позволяет им выполнить решение суда в трехмесячный срок с момента получения исполнительных документов, но, если те отправились "путешествовать" по инстанциям, люди не должны страдать из-за ошибок суда, постановил КС.

Решение основано сразу на двух аналогичных жалобах: граждане пострадали от судебных органов, и возмещение причиненного им ущерба затянулось.

Квартиру пенсионерки из Москвы Ирины Гусевой затопило по вине столичного ГБУ "Жилищник Ивановского района", и в декабре 2021 года суд постановил взыскать в ее пользу более 400 тысяч рублей. Но исполнительный лист был предъявлен жилищникам лишь в марте 2022 года. Гусева в срок получила всю начисленную сумму, но в индексации ей отказали, а дополнительная выплата могла составить 92 тысячи рублей. Суды сказали, что статья 242.2 БК РФ в том числе устанавливает, что исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение, что и было сделано.

Похожая ситуация - у бывшего осужденного Сергея Тихомирова, которому удалось взыскать с Федеральной службы исполнения наказаний компенсацию морального вреда в размере 10 тысяч рублей. Исполнительный лист направили в адрес ФСИИ, но оказалось, что в этом случае выплату должно сделать министерство финансов. За время исправления этой ошибки сумма выплаты могла бы увеличиться примерно на тысячу рублей. Но и Тихомирову суды отказали в индексации на том же основании.

По мнению судей КС, в данном случае оспариваемые нормы Гражданского процессуального и Бюджетного кодексов РФ во взаимосвязи с 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового

положения государственных (муниципальных) учреждений" не соответствуют Конституции, так как позволяют "не учитывать ошибочное направление документов для взыскания не тому органу, которому они должны быть адресованы в силу закона".

Взыскатель не должен нести бремя негативных последствий ошибки суда, это касается и периода индексации присужденных сумм.

Поскольку ошибка обусловлена действиями государственного органа, КС РФ при выборе между несением финансовых издержек частным лицом и публичным субъектом (бюджетным учреждением) полагает справедливым возложить их на последнего.

КС также напомнил свое постановление от 22 июня 2023 года N 34-П, в котором установил неоднозначность нормы о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, в арбитражных процессах. Сейчас соответствующая норма АПК РФ уже корректируется Госдумой, а федеральному законодателю поручено скорректировать и рассмотренное в данном постановлении правовое регулирование. До внесения изменений срок индексации должен исчисляться со дня поступления исполнительных документов. Но, если их по ошибке направили не в тот орган, срок исчисляется со дня поступления в ошибочную инстанцию. Дела заявителей пересмотрят.

Legal Report

26.01.2024, Семен Курбанов

КС растолковал особенности индексации выплат по судебным спорам с бюджетными учреждениями

Конституционный суд растолковал особенности индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетной системы страны. Ранее КС уже обращался к этому вопросу и обязал федерального законодателя внести изменения в действующее законодательство, которое препятствует индексации. Соответствующий законопроект на этой неделе одобрила в первом чтении Госдума.

В КС подали жалобы двое граждан. Пенсионерка из Москвы Ирина Гусева в декабре 2021 года взыскала с управляющей организации ГБУ «Жилищник Ивановского района» более 400 тыс. рублей в качестве возмещения вреда за затопление квартиры.

Исполнительный лист был предъявлен в феврале, а требование исполнено в марте 2022 года. Впоследствии Гусева обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных ей сумм за период с декабря 2021 года по март 2022 года, но получила отказ. Второй заявитель, осужденный Сергей Тихомиров, в июне 2021 года взыскал с ФСИН компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. рублей, но из-за ошибочного направления исполнительного листа в другую инстанцию требование было исполнено только в марте 2022 года. Оба заявителя обратились в суд для индексации присужденных сумм с момента вынесения судебного решения: Гусева попросила около 92 тыс. рублей, а Тихомиров — 1 тыс. рублей. Суды отказались удовлетворить требования, указав, что денежные средства были выплачены в трехмесячный срок со дня предъявления исполнительного листа согласно Бюджетному кодексу РФ.

В своих жалобах в КС заявители отметили, что действующее законодательство препятствует индексации денежных средств, источником которых является бюджетная система РФ.

В своем постановлении КС напомнил, что в июне 2023 года признал положения ст. 183 АПК РФ (индексация присужденных судом денежных сумм) неконституционными в их взаимосвязи с нормами Бюджетного кодекса РФ, поскольку они порождают неоднозначность при решении вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации. КС предписал законодателю исправить ситуацию, а также установил временное правило о периоде индексации присужденных сумм, взысканных с получателей средств из бюджетной системы страны, который начинается со дня поступления документов, названных в ст. 242.1 БК РФ, на исполнение.

Такой же вывод, как указал КС, применим и к ст. 208 ГПК РФ, поскольку различие субъектного состава сторон спора и категорий дел не является основанием для другого подхода к этому вопросу.

КС раскритиковал правоприменительную практику, когда суды используют трехмесячный срок из норм Бюджетного кодекса как основание для отказа в индексации. Как отметил КС, это усугубляет неблагоприятные последствия для взыскателей в виде неодинаковых условий определения периода индексации в зависимости от субъекта, с которого осуществляется взыскание, и порождает неопределенность.

Кроме того, КС указал, что взыскатель не должен нести бремя негативных последствий из-за ошибки суда, который направил

документы для выплаты присужденных сумм не в тот орган. Это касается и периода индексации таких сумм. Финансовые издержки от неправильных действий государственного органа должны нести публичные образования (бюджетные учреждения), указал КС. Причем не имеет значения то обстоятельство, что они непричастны к ошибке, допущенной при направлении документов.

Таким образом, все оспариваемые заявителями нормы в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции РФ.

Законодателю надлежит незамедлительно внести изменения в правовое регулирование. Он не лишен возможности предусмотреть особенности определения дня начала индексации присужденных сумм в зависимости от того, связано ли взыскание с отношениями, где бюджетное учреждение выполняет публичную функцию или выступает как равноправный участник гражданского оборота.

До внесения таких изменений срок индексации сумм, взысканных с бюджетных учреждений, исчисляется со дня поступления исполнительных документов в уполномоченный орган. При ошибочном направлении документов судом не туда, куда они должны были быть направлены, указанный срок исчисляется со дня их поступления в этот орган, сообщили в пресс-службе КС.

Дела заявителей подлежат пересмотру.

Независимая газета

30.01.2024, 20:35, Екатерина Трифонова

Конституционный суд огорчен невниманием чиновников

Одно и то же решение в пользу граждан принимается третий раз за пять лет

Конституционный суд (КС) опять указал на неопределенность в порядке взыскания средств из бюджетов РФ в пользу граждан. Речь идет о ситуациях, когда из-за ошибки суда исполнительный лист попадает не в тот госорган, а значит, люди не получают компенсаций в разумный срок. По закону на их выплату чиновникам дается три месяца, однако суды не считают просрочкой то время, пока решение гуляет по коридорам власти, разыскивая верного адресата, и отказывают в индексации выплат. Судя по всему, самим властям проблема вообще не кажется принципиальной: данная позиция КС уже дважды проигнорирована. Высшая инстанция, видимо, таким

невниманием огорчена. И поэтому аналогичное прежним постановление принято в третий раз за пять лет.

КС в очередной раз признал ст. 208 Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) не соответствующей Конституции. Там по-прежнему нет определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация компенсационных выплат гражданам за ущемление их прав и интересов.

«Гражданин не должен нести негативных последствий из-за ошибок судебных органов», – пришел к выводу КС, рассмотрев жалобу пенсионерки, чью квартиру затопило по вине управляющей компании. В декабре 2021-го суд постановил взыскать в ее пользу более 400 тыс. руб., однако исполнительный лист по ошибке был направлен в другой госорган. Он дошел до ЖКХ лишь в марте 2022-го, но суды отказались индексировать присужденную сумму на 92 тыс. руб. Эксперты «НГ» напомнили о правовой лакуне, на которую КС указывает уже на протяжении нескольких лет. Это отсутствие четкого механизма индексации де-юре, что де-факто позволяет судам отказывать гражданам в случае просроченных выплат.

Судьи при этом ссылаются на Бюджетный кодекс РФ, устанавливающий трехмесячный срок для исполнения судебных решений за счет средств бюджета. Но в него заведомо не включают то время, когда документы путешествуют по неверным инстанциям. А КС указал, что отсчет начинается с момента поступления исполнительного листа даже ошибочному адресату: «Задержка исполнения судебного решения нарушает права граждан на справедливое правосудие и предполагает компенсацию путем индексации взыскиваемых сумм». И опять правительству и Госдуме было поручено обязательно отредактировать соответствующую норму ГПК. Однако ранее, а именно – в 2018-м и в 2021-м КС уже принимал постановления, признававшие ст. 208 ГПК не соответствующей Конституции. И точно так же предписывал внести изменения в действующее законодательство для устранения правовой неопределенности. Тем не менее это до сих пор никак не повлияло на правоприменительную практику, поскольку на федеральном уровне «возможность нарушения конституционных прав взыскателей» до сих пор так и не устранена.

Если говорим об обращении взыскания на денежные средства бюджета и ГПК РФ, то в первую очередь это претензии физлиц к органам госвласти и госучреждениям, пояснила «НГ» адвокат и управляющий партнер «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина. Обращение взыскания на денежные средства бюджетной системы осуществляется в порядке, отличающемся от обычного. По ее словам, это вполне работающий механизм – просьба гражданина к суду о направлении исполнительного документа в компетентный орган. Так что очередное решение КС по данному вопросу весьма логично: гражданин не должен страдать от негативных последствий некачественной работы сотрудников госорганов и учреждений.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ, зампред рабочей группы Гильдии российских адвокатов по развитию бесплатной юрпомощи Ольга Власова подтвердила, что «процедура имеет некоторую специфику, для отдельных случаев в законе предусмотрены специальные правила и сроки выплаты денежных средств по исполнительным документам», так что постановление КС направлено на защиту прав граждан. КС разъяснил, что в случае добросовестного поведения гражданина – взыскателя тот не должен нести бремя дополнительных убытков из-за ошибочных действий госорганов. Однако, с другой стороны, закон должен предусматривать защиту бюджета в случае злоупотребления правом со стороны граждан, намеренно затягивающего предъявление исполнительного документа. «Поэтому КС и предложил законодателю устранить правовую неопределенность в части определения дня, с которого должен начинаться исчисляться срок индексации», – пояснила Власова.

В свою очередь адвокат АП Москвы Екатерина Тютюнникова сказала «НГ», что суть проблемы в следующем: выигрыш судебного спора еще не означает реального исполнения постановления суда. Проблемы со сроками начинаются с момента оглашения резолютивной части судебного акта. Хотя по закону суд обязан изготовить мотивированное решение в течении пяти дней, на практике это может растянуться на несколько месяцев. Она пояснила, что по общему правилу за период с момента принятия решения до его исполнения взыскатель имеет право обратиться за индексацией денежной суммы. Но, например, Бюджетный кодекс предусматривает особый срок для исполнения судебных актов по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, который причинен

гражданину или юрлицу в результате незаконных действий (бездействия) госорганов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. В указанных случаях исполнение должно быть произведено в течение трех месяцев со дня поступления документов на исполнение. Есть в этом кодекса и другие сроки, скажем, по денежным обязательствам казенных учреждений трехмесячный срок не предусмотрен. Но несмотря на различные сроки суды практически всегда указывают на три месяца, используя это как основание для отказа в индексациях. КС указал, что подобное усугубляет неблагоприятные последствия для взыскателей, что в каждом споре об индексации необходимо тщательнее разбираться, за счет какого органа происходит исполнение. И если документ был направлен не тому исполнителю, то взыскатель не должен нести из-за этого убытки. «Сотрудники суда должны выполнять свои обязанности. В случае ошибок финансовые издержки должно нести бюджетное учреждение, а не частное лицо», – подчеркнула Тютюнникова. Правда, в реальности, заметила она, суды крайне редко признают свои ошибки с нарушением сроков изготовления судебных актов и исполнительных документов, а также с направлением их на исполнение.

Коммерсантъ

30.01.2024, 18:26, Михаил Волкодав

В заблуждении отказано

Кубанский бизнесмен не смог доказать неконституционность двойного штрафа за налоговое преступление

Предприниматель из Краснодара не смог отстоять в **Конституционном суде** позицию, согласно которой наказание за неподачу налоговой декларации должно исключать штраф за неуплату налога. Ранее ФНС оштрафовала его за то, что он не подал декларацию по НДС, а также — за неуплату налога. Бизнесмен пытался оспорить конституционность соответствующих положений Налогового кодекса РФ. Эксперты отмечают, что сейчас формируется судебная практика, согласно которой ответственность наступает сразу по двум статьям.

Конституционный суд (КС) РФ отказал индивидуальному предпринимателю из Краснодара Евгению Адонину, занимающемуся торговлей автозапчастями, в признании неконституционными положения Налогового кодекса РФ. Речь идет о непредставлении в

срок налоговой декларации, что влечет взыскание штрафа (п. 1 ст. 119 НК РФ).

Как следует из материалов дела, бизнесмен применял упрощенную систему налогообложения (УСН) и платил единый налог на вмененный доход (ЕНВД). Однако налоговый инспектор по результатам проверки пришел к выводу, что предприниматель применял ЕНВД необоснованно, а допустимый уровень доходов по УСН превысил. Таким образом, согласно выводам ревизора, бизнесмен должен был находиться на общей системе налогообложения. В итоге господин Адонин был привлечен к ответственности за непредставление деклараций по НДС и НДС/Л. Дополнительно к штрафам ему доначислили эти налоги на 2 млн руб.

Попытка оспорить решение фискального органа в арбитражных судах не увенчалась успехом. Бизнесмен продолжил отстаивать свою позицию в Конституционном суде, утверждая, что привлечение к ответственности налогоплательщика, ошибочно применившего спецрежим и не подавшего в связи с этим декларацию по НДС и НДС/Л, с одновременным привлечением к ответственности за их неуплату, неконституционно.

Однако коллегия КС РФ указала, что Конституция России предусматривает меры государственного принуждения, которые могут быть как праввосстановительными, так и штрафными. Она отметила, что игнорирование налогоплательщиком обязанности по подаче налоговой декларации способно существенно затруднить нормальное осуществление налоговым органом его функций, и именно поэтому за это предусмотрена ответственность независимо от факта уплаты им налога. При этом неуплата или несвоевременная уплата налога образует самостоятельный состав налогового правонарушения. Ошибочное применение упрощенной системы вместо общей наносит ущерб бюджету. А при совершении одним лицом нескольких нарушений санкции применяются за каждое в отдельности.

Конституционный суд обратил внимание также на то, что в этом деле судами было установлено, что непредставление бизнесменом налоговых деклараций по общей системе произошло не из добросовестного заблуждения относительно применяемой системы налогообложения и что предприниматель не мог не осознавать противоправность своих действий. В итоге коллегия признала жалобу Евгения Адонина недопустимой и отказала в ее принятии.

Краснодарский юрист Екатерина Бурнос рассказала «Ъ-Кубань», что ранее подобные ситуации возникали при реализации налогоплательщиками, например, схем дробления бизнеса, когда взаимосвязанные организации и индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, не сдавали налоговые декларации по НДС и не уплачивали его. При раскрытии этой схемы им доначисляется НДС. При этом, по словам юриста, практика была такова, что налогоплательщика привлекали к ответственности либо за непредставление декларации (ст. 119 НК РФ), либо за неуплату налога (ст. 122 НК РФ). Но несколько лет назад начала формироваться новая практика налоговых органов, которые в случаях ошибочного применения налогоплательщиком специального налогового режима стали привлекать его сразу по двум статьям.

«Возникла и неоднозначная судебная практика. Ситуация требовала разъяснения, поскольку привлечение к налоговой ответственности по двум статьям за одно и то же действие противоречит положениям п. 2 ст. 108 НК РФ. Верховный суд после этого поддержал позицию ФНС, а теперь и Конституционный Суд РФ "засилил" ее. Тем самым сформирована судебная практика, в результате которой суммарный штраф по такого рода ситуациям может достигнуть до 70% от общей суммы недоимки, что, несомненно, негативно отразится на налогоплательщиках, которые стараются минимизировать налоговые платежи за счет применения специальных режимов, используя при этом схемы дробления бизнеса», — поясняет Екатерина Бурнос.

Коммерсантъ

30.01.2024, Алексей Ованесян

«Они не имеют интереса в том, чтобы отстаивать что-то перед людьми в погонах»

Алексей Аванесян – об ответственности педагогов и психологов, участвующих в допросах несовершеннолетних

Конституционный суд РФ пришел к выводу, что педагог или психолог, привлекаемые для допросов детей и подростков, участвуют в уголовном деле не в целях оказания им правовой помощи или осуществления функции защиты от обвинения, а в целях предотвращения возможного избыточного неблагоприятного

воздействия на их психику. С таким подходом не согласен краснодарский адвокат Алексей Аванесян, прокомментировавший для «Ъ-Кубань» постановление высшей судебной инстанции.

«На мой взгляд, Конституционный суд сузил роль педагогов и психологов. Их функцию нельзя сводить исключительно к предотвращению возможного давления на детей и подростков при допросах.

Если мы внимательно прочитаем права педагогов и психологов в Уголовно-процессуальном кодексе, то увидим, что им разрешено задавать ребенку вопросы. Законодатель дал им это право для того, чтобы была возможность понять, насколько ребенок отдает себе отчет в том, что он говорит на допросе, не повторяет ли он просто слова взрослых, насколько его восприятие ситуации было реальным, а не со слов других людей, чтобы усмотреть, нет ли признаков детского фантазирования, насколько ребенок грамотный, насколько правильно он понимает значение слов. И эти вопросы педагога и психолога должны заноситься в протокол допроса, потому что потом суд будет давать оценку этому доказательству, которое зачастую является ключевым.

По окончании допроса педагоги и психологи имеют право знакомиться с протоколом, делать относительно изложенного письменные замечания о правильности и полноте записей. Например, о том, что следователь не отразил в протоколе какие-то слова ребенка, или что ребенок плакал, или что в момент допроса он совершал какие-то действия. Почему нам важно отражать показания несовершеннолетнего предельно точно? Потому что, показания ребенка потом очень сложно исправить. Когда идет разбирательство в суде (а это самая важная часть процесса), и мы хотим задать ребенку вопрос, нам отвечают, что это окажет негативное влияние на его психику, и отказывают. Взамен этого - просто оглашают ранее данные показания. Идеально было бы делать видеозапись допроса (законом это предусмотрено), но зачастую камеру не ставят якобы для того, чтобы не смущать несовершеннолетнего.

Конституционный суд сводит роль педагогов и психологов только к предотвращению избыточного неблагоприятного воздействия допроса на психику несовершеннолетнего. Хотя процессуальная роль педагога и психолога явно сродни роли специалиста, который, пользуясь своими профессиональными знаниями, помогает получить

показания у недееспособных участников процесса – детей и подростков.

Беда в том, что педагоги и психологи этими правами не пользуются. За свою карьеру я ни разу не видел, чтобы они задавали ребенку какие-то вопросы, писали замечания на протокол. К сожалению, как правило, в этой роли выступают педагоги из близлежащих школ и вузов, бюджетники, которые являются административно-зависимыми, не знают своих процессуальных прав и не имеют интереса в том, чтобы отстаивать что-то перед людьми в погонах.

Далеко ходить не надо. Протокол допроса пятилетнего мальчика-потерпевшего в известном деле массажиста из Белореченска начинается такими словами. «Ребенок сказал: "По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее..." Если бы педагог и психолог выполнили свою работу, воспользовались всеми своими правами, они бы не допустили такого, потому что пятилетний ребенок такими словами не разговаривает и вообще не понимает сути такой фразы. В итоге при допросе в суде эти педагоги признались, что мальчик не говорил ни этой фразы, ни других – о том, что он стал жертвой насилия. В данном случае нам повезло, что мы это выяснили. Но, я уверен, есть множество случаев, когда эти нюансы ускользают от суда».

АПИ

31.01.2024

Дополнительные апелляционные жалобы предписали оглашать устно

Арбитражные суды вправе не принимать доводы апелляционных жалоб, поданных за пределами срока. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Административный штраф за нарушение валютного законодательства оспаривало ООО "Первая экспедиционная компания" (ПЭК). Арбитражный суд Москвы рассмотрел дело в упрощенном порядке (то есть без вызова сторон на основе представленных ими письменных материалов) и подтвердил законность постановления налоговой инспекции. Компания подала апелляционную жалобу, а уже в ходе судебного заседания -

представила дополнения к ней. Но председательствующий отказался приобщать их к делу, сославшись на обязанность стороны излагать все доводы в самой жалобе и недопустимость представления дополнений за пределами установленного срока обжалования. Кроме того, юрист компании заблаговременно не отправил спорные материалы налоговой инспекции, нарушив ее право на состязательность. Кассационная коллегия поддержала это решение.

Конституционный суд России, в который обратилось ООО "Первая экспедиционная компания", также не усмотрел противоречий. Высшая инстанция пришла к выводу, что установленный порядок апелляционного рассмотрения служит гарантиями исправления возможных ошибок, допущенных судом первой инстанции. "Конкретное дело ООО "ПЭК" рассматривалось с назначением судебного заседания, в котором принимал участие представитель заявителя, поддержавший доводы апелляционных жалоб и не лишенный возможности устно донести до суда позицию", - отмечается в определении Конституционного суда России.

Ведомости

01.02.2024, Яна Суринская

КС разъяснил порядок назначения запретов приближаться к жертвам

При этом менять саму норму закона суд не стал

Конституционный суд (КС) предписал нижестоящим судам назначать в случае необходимости дополнительные запреты для осужденных по делам о домашнем насилии на посещение мест, где находятся пострадавшие от их действий. При этом суд не нашел оснований для признания действующих норм неконституционными.

С жалобой в КС обратились две жительницы Московского региона – Ольга Балукова и Юлия Чернигина. Балукова в 2021 г. была потерпевшей в уголовном деле об угрозе убийством, которая исходила от ее близкого знакомого. Он был осужден к ограничению свободы сроком на один год. При этом суд не стал возлагать на него дополнительные запреты в виде посещения мест жительства и работы пострадавшей, как она просила. Чернигина оказалась в такой же ситуации, она просила суды наложить запреты для бывшего партнера, который ее истязал. Как говорится в материалах дела, суды отказывали

потерпевшим в их требовании на основании того, что такие запреты не предусмотрены содержанием ограничения свободы.

Женщины в КС оспаривали конституционность ч. 1 ст. 53 УК (ограничение свободы). Балукова в жалобе отмечает, что закон не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту прав потерпевших на личную неприкосновенность и охрану достоинства личности от насилия.

«Сама природа наказания допускает возможность учесть в его содержании потребности минимизации рисков потенциально опасного и во всяком случае психологически болезненного для потерпевшего взаимодействия с осужденным, причинившим ему боль, страдания и (или) унижение человеческого достоинства», – говорится в решении КС. Регулирование уголовного наказания должно способствовать предотвращению новых случаев физического и психологического насилия преступника в отношении потерпевшего, испытывавшего в числе прочего эмоциональное потрясение, напомнили в КС. Но суд пришел к выводу, что нет оснований именно решением КС распространять возможность установления запрета появляться по месту жительства и пребывания потерпевшей. «Это может сделать законодатель, совершенствуя регулирование ограничения свободы. Оспариваемая норма в ее конституционном истолковании не противоречит Конституции», – заключили судьи КС. Но, согласно постановлению, заявительницы смогут обратиться за компенсацией.

«Я очень рада этому решению, несмотря на то что на мое дело это уже никак не повлияет, но благодаря этому решению суда может быть спасена чья-то жизнь, здоровье», – заявила «Ведомостям» Балукова. Она рассказала, что ей пришлось сменить место пребывания, чтобы обеспечить себе безопасность.

Как применяется административный надзор

В 2019 г. на учете, по данным МВД, состояло 113 000 лиц. За первое полугодие 2021 г. под административный надзор было отправлено 23 950 лиц.

Статистика показывает, что условия административного надзора нарушаются достаточно часто. Только за первое полугодие 2021 г. к административной ответственности по ст. 19.24 КоАП было привлечено 98 225 лиц. К уголовной ответственности по ч. 1 ст. 314.1 за аналогичный период было привлечено 2088 лиц, по ч. 2 ст. 314.1 – 2281.

Это важное постановление КС, особенно для пострадавших от домашнего насилия, считает специализирующаяся на проблемах насилия в отношении женщин правозащитница Дарьяна Грязнова. Она напомнила, что о неэффективности административного надзора в делах о насилии в отношении женщин стали много говорить после того, как известный как скопинский маньяк Виктор Мохов, осужденный и отбывший наказание за похищение двух несовершеннолетних девушек и их удержание в подвале на протяжении четырех лет, сразу после освобождения из колонии поехал не к месту регистрации, а в Москву для участия в телешоу.

Грязнова указала, что в соответствии со ст. 53 УК суды чаще назначали осужденному запрет уходить из дома в определенное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий. «Это никак не влияет на безопасность потерпевшей. Соответственно, данные ограничения были не в состоянии обеспечить комплексную защиту от повторения и эскалации насилия в отношении потерпевшей», – сказала она. КС в своем сегодняшнем постановлении дал важное толкование. Она рассчитывает, что законодатели прислушаются к КС и конкретизируют или дополняют содержание ограничения свободы с учетом задачи обеспечения и превентивной защиты прав потерпевших.

Руководитель Центра защиты пострадавших от домашнего насилия Мари Давтян в беседе с «Ведомостями» указала, что один из самых эффективных способов защиты потерпевших от домашнего насилия – это охранные ордера. «У нас в стране их нет, и мы видим, что нет никаких оснований считать, что эти ордера будут в ближайшее время приняты», – заявила она. По мнению Давтян, решение КС частично перекрывает оспариваемый пробел. «Это не панацея, комплексно в большой массе это решение не решит проблемы, но мы видим, что КС уже не первый раз становится на сторону потерпевших от домашнего насилия», – подчеркнула она.

Ситуации заявительниц демонстрируют остроту давно известной и обсуждаемой проблемы отсутствия в российском законодательстве эффективных механизмов профилактики и борьбы с нежелательным преследованием (сталкингом), в том числе с преследованием в сети (киберсталкингом), а также с семейно-бытовым насилием, отметила партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Екатерина Тягай. Эксперт

напомнила, что сейчас закон предусматривает лишь меры конечного реагирования на состоявшийся акт насилия, когда непоправимые последствия уже наступили. По словам Тягай, в этой ситуации могло бы помочь обязательное проведение профилактических мониторингов, учет и работа правоохранительных органов и социальных служб с потенциальными агрессорами и теми, кто уже привлекался к ответственности за насилие.

Управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова предположила, что контроль за соблюдением запрета будет частично или полностью возложен на ФСИН по аналогии с настоящим регулированием ст. 150.1 УПК. Адвокат юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Тельман Оганесян пояснил, что в силу ст. 60 УИК РФ надзор за соблюдением осужденными запретов, установленных в рамках наказания в виде ограничения свободы, осуществляют сотрудники ФСИН России, при этом используя аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля.

Об обращениях в Конституционный Суд

ПРОБАНКРОТСТВО

24.01.2024, 10:00

КС рассмотрит спор об индексации присужденных денежных сумм

Ответчик указывает на противоречие актов суда публично-правовым интересам и недопустимость бесконечного нахождения под угрозой судебного решения

Долг ответчика был проиндексирован через 10 лет после исполнения решения суда.

«Пермская энергосбытовая компания» вначале взыскала с компании «Энерго-Альянс» долг в 1,9 млн рублей за электроэнергию, а через 10 лет попросила суд проиндексировать присужденную денежную сумму. Суд первой инстанции, с которым согласились апелляция и кассация, проиндексировал присужденную сумму за период с 25.08.2010 (даты объявления резолютивной части решения) по 17.05.2011 года (дату фактического исполнения судебного акта). Компания «Энерго-Альянс» ссылаясь на разумный срок исполнения ею судебного акта о взыскании долга и на злоупотребление правом со стороны истца. Кроме того, в жалобе в ВС «Энерго-Альянс» указал на противоречие судебных актов публично-правовым интересам в экономической сфере, недопустимость бесконечного нахождения под угрозой судебного решения, а также на невозможность достижения правовой определенности в имущественных отношениях сторон. Зампредседателя ВС И.Л. Подносова передала жалобу в Экономколлегию, которая приостановила рассмотрение спора и направила запрос в **Конституционный суд РФ** (пока опубликована только резолютивная часть определения, дело А50-10315/2010).

Фабула

ОАО «Пермская энергосбытовая компания» обратилось в суд с иском к АО «Энерго-Альянс» о взыскании задолженности за электроэнергию, поставленную в целях компенсации потерь в электрических сетях.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, удовлетворил иск и взыскал с ответчика долга в 1,9 млн рублей, а

также 32 тыс. рублей в счет возмещения расходов на уплату госпошлины.

В дальнейшем 22 ноября 2022 года «Пермская энергосбытовая компания» также обратилась в арбитражный суд с заявлением об индексации суммы, присужденной вышеуказанным решением. Истец определил сумму индексации в размере 151,6 тыс. рублей за период с 25.08.2010 (даты объявления резолютивной части решения) по 17.05.2011 года (дату фактического исполнения судебного акта).

Суд первой инстанции, с которым согласились апелляция и кассация, вновь удовлетворил требование истца.

Компания «Энерго-Альянс» пожаловалась в Верховный суд, но вначале жалоба ответчика была отклонена. Однако зампредседателя ВС И.Л. Подносова все же передала жалобу в Экономколлегию.

Что решили нижестоящие суды

Суды указали, что с даты опубликования постановления Конституционного суда РФ от 22.07.2021 года № 40-П (26.07.2021) арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с тем, что договором или федеральным законом не предусмотрен ее механизм, поскольку в указанной части статья 183 АПК вошла в противоречие с предписаниями Конституции.

При этом суды проверили расчет индексации «Пермской энергосбытовой компании» и признали его соответствующим статье 183 АПК.

Суды отклонили «Энерго-Альянса» о разумном сроке исполнения им судебного акта и о злоупотреблении правом со стороны истца, указав на право последнего обратиться в суд с заявлением об индексации денежных сумм, что не может быть расценено ни как недобросовестное поведение, ни как намерение извлечь необоснованную выгоду с целью причинения вреда обществу, ни как действия, нарушающие принцип равенства и баланса интересов сторон.

Отклоняя довод «Энерго-Альянса» о пропуске истцом срока исковой давности, суды указали, что заявленное требование об индексации по своей правовой природе не является исковым и к нему не применяются положения Гражданского кодекса об исковой давности. Действующее процессуальное законодательство не устанавливает срок, в течение которого взыскатель может обратиться с требованием об индексации присужденных денежных сумм.

Что думает заявитель

«Энерго-Альянс» указал на противоречие судебных актов публично-правовым интересам в экономической сфере, недопустимость бесконечного нахождения под угрозой судебного решения, невозможность достижения правовой определенности в имущественных отношениях сторон.

Что решил Верховный суд

Экономколлегия ВС решила направить запрос в Конституционный суд РФ.

РАПСИ

24.01.2024, 15:14, Михаил Телехов

КС принял к рассмотрению жалобу жертвы домашнего насилия

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы УПК РФ, не обеспечивающие действенной защиты жертвам домашнего насилия и не гарантирующие справедливого наказания агрессорам, а соответственно, и восстановления прав потерпевших.

Как следует из материалов дела, Галина Баскакова неоднократно подвергалась насилию со стороны бывшего супруга. Но суды и правоохранительные органы отказывали в возбуждении уголовных дел частного обвинения по ее заявлениям, в которых она просила признать бывшего мужа виновным по статье 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость). В полиции ей отвечали, что такие уголовные дела возбуждает суд, а в суде — что полиция, в других случаях от нее требовали документы и доказательства, которые она физически не могла предоставить. В одном случае сроки привлечения к уголовной ответственности истекли до передачи материалов в суд. И только однажды, после избиения женщины и их несовершеннолетней дочери, мужчина был привлечен к ответственности по данной статье УК РФ: его приговорили к 120 часам обязательных работ и обязали выплатить потерпевшей 10 тысяч рублей. По мнению Баскаковой, процедуры возбуждения таких уголовных дел, переписка с различными инстанциями, а самое главное — результат, не восстанавливают ее права и освобождают агрессора от справедливого наказания. Причина такой неэффективности, по ее мнению, заключается в несоответствии

Конституции РФ норм Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. Баскакова считает, что оспариваемые нормы не обязывают правоприменителей с ответственностью относиться к уголовным делам частного обвинения и к случаям домашнего насилия.

"Предоставление потерпевших самим себе равносильно отказу государства от обязательства расследовать случаи жестокого обращения с членами семьи", - сказано в жалобе Баскаковой.

Также она обращает внимание на необходимость постоянно контактировать со своим обидчиком в ходе допросов, дачи показаний, объяснений и так далее, что говорит об отсутствии системы защиты жертв домашнего насилия.

Заявительница оспаривает части 2 и 4 статьи 20, части 1 и 2 статьи 31, часть 4 статьи 147 и части 1 и 3 статьи 318 УПК РФ, которые определяют виды уголовного преследования, подсудность, аспекты возбуждения уголовных дел частного обвинения, которые не обеспечивают восстановления прав потерпевших и ведут к неоправданному различиям между пострадавшими и обвиняемыми, а также ставят женщин в уязвимое положение.

РАПСИ

26.01.2024, Михаил Телехов

КС рассмотрит жалобу на непрерывность управления МКД за счет бывшей УК

Красноярская управляющая компания "Мир" просит признать неконституционными нормы Жилищного кодекса РФ, на основании которых правоприменительные органы понуждают ее содержать и обслуживать многоквартирный дом (МКД) после расторжения соответствующего договора с его собственниками и исключения сведений об управлении этим домом из реестра лицензий. **Конституционный суд (КС) РФ** принял жалобу к рассмотрению.

Понуждение к управлению

Как следует из жалобы ООО УК "Мир", договор управления с собственниками дома №1 по Норильской улице Красноярск был заключен 8 сентября 2017 года и расторгнут 19 декабря 2018 года. Из перечня домов, находящихся в управлении УК "Мир", названный дом был исключен с 1 января 2019 года по причине прекращения договора собственников с УК.

Но, новая УК – ООО "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс", вступившая в управление МКД с сентября 2019 года, взыскала с УК "Мир" 16 тысяч рублей в виде задолженности за период с января по август 2019 года за холодное водоснабжение и водоотведение. Обжаловать это решение в судах УК "Мир" не смогла.

Суды ссылались на часть 3 статьи 200 Жилищного кодекса (ЖК) РФ, согласно которой УК при исключении сведений об МКД из реестра лицензий обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом даже в том случае, если такое исключение произведено по причине прекращения договора управления этим домом в связи с истечением срока его действия. Также суды ссылались на часть 10 статьи 162 ЖК РФ, которая также, по мнению заявителя, понуждает УК, договор с которой расторгнут, к управлению домом, если она не передала новой УК технической и иной связанной с управлением многоквартирным домом документации, ключей от общего имущества и иных указанных в данной норме объектов и сведений, даже если объективно не было такой возможности по причине отсутствия новой УК.

Ответственность муниципалов

Заявитель не подвергает сомнению общественную значимость соблюдения прав проживающих в многоквартирных домах граждан, обеспечения безопасности эксплуатации многоквартирных домов, непрерывности их обслуживания и оказания проживающим в них лицам коммунальных услуг, но считает, что достижение этих целей не должно осуществляться посредством принуждения коммерческих организаций – вопреки их воле и цели их создания и в отсутствие соответствующих договорных отношений – к исполнению публичных по своей сути функций.

Юристы УК "Мир" знакомы с Определением КС РФ №110-О/2023 о принципе непрерывности содержания МКД, но считают, что закрепленные в данном определении правовые позиции (в том числе, относительно части 3 статьи 200 Жилищного кодекса РФ) применимы к случаям, когда последующим решением суда решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления им и выборе новой управляющей организации признаны недействительными, а прежняя управляющая организация управляла этим домом и до, и после такого решения суда в добровольном порядке.

Также, по мнению заявителя, соблюдение прав проживающих в МКД граждан и обеспечение непрерывности содержания МКД должно обеспечиваться в соответствии с частью 17 статьи 161 ЖК РФ на период до выбора собственниками помещений в МКД способа управления или до заключения договора управления МКД с новой УК органами местного самоуправления посредством назначения "временной" УК.

"Неисполнение органами местного самоуправления этих обязанностей (как это произошло в случае с заявителем) не должно влечь последствий в виде возложения на бывшую управляющую организацию обязанности по оплате коммунальных ресурсов, поставленных в многоквартирный дом в период после прекращения договора управления и исключения соответствующих сведений из реестра лицензий", - пишет в своей жалобе УК "Мир".

В итоге заявитель просит признать неконституционными часть 10 статьи 162 и часть 3 статьи 200 ЖК РФ.

РАПСИ

29.01.2024, Михаил Телехов

Может ли ответчик вернуть судебные расходы после отказа в замене взыскателя, изучит КС

Конституционный суд (КС) РФ разберется, можно ли вернуть судебные расходы, понесенные при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве, если в его удовлетворении было отказано. КС РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы, на основании которых суды отказали в возмещении издержек лицу, возражавшему против замены взыскателя.

Заявитель Елена Туманина просит проверить конституционность части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку, по ее мнению, эта норма дает возможность лицу, заявившему необоснованное ходатайство о процессуальном правопреемстве, отклониться от возмещения судебных расходов.

Как следует из материалов дела, процессуальный противник Туманиной просила заменить взыскателя в части исполнения решения арбитражного спора, в котором заявитель стала проигравшей стороной. Туманина возражала против замены взыскателя и суд встал на ее сторону. А когда заявитель пыталась вернуть судебные расходы,

которые она понесла при рассмотрении заявления о замене истца, ей было отказано.

Суды исходили из того, что судебный акт по вопросу правопреемства взыскателя не может быть судебным актом, принятым в пользу должника вне зависимости от того, согласен ли он был с процессуальным правопреемством либо возражал против него.

"У заявителя отсутствует право на возмещение судебных расходов при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве, так как определение об отказе в замене взыскателя не может рассматриваться как итоговый судебный акт по конкретному делу", – объяснялось в решении судов на требование о возмещении издержек.

Туманина посчитала это несправедливым и направила жалобу в КС РФ.

РАПСИ

30.01.2024, Михаил Телехов

КС рассмотрит жалобу на нормы пребывания заключенных в конвойных помещениях судов

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы, определяющие места содержания под стражей, в связи с тем, что в их перечне отсутствуют конвойные блоки судов. Заявитель, чью жалобу изучил корреспондент РАПСИ, считает, что эти помещения исключены из правового регулирования, что лишает заключенных в них права на защиту, в том числе и судебную.

Как следует из материалов дела, Николай Смирнов пытался добиться в суде признания ненадлежащими условия его содержания в конвойном блоке суда, признать незаконным действия должностных лиц, поместивших его в это помещение, и взыскать с МВД компенсацию за нарушение условий содержания под стражей. Но ему было отказано. Суды решили, что конвойные блоки судов не входят в перечень мест содержания под стражей, а предназначены для временного пребывания в них лиц, в связи с чем регулируемые федеральным законом № 103-ФЗ условия содержания подозреваемых или обвиняемых под стражей не распространяются на заключенных в этих помещениях.

Смирнов отмечает в своей жалобе, что для конвойных блоков судов в России "вообще не существует какого-либо закона или нормативного правового акта, которые регулировали бы общественные отношения между заключенными в конвойных помещениях судов и государством". Заявитель поясняет, что заключенные могут дать оценку условиям их пребывания в местах принудительного пребывания и обратиться в суд с жалобой на санитарные нормативы, на продолжительность содержания в стесненных условиях, на оказание медицинской помощи, на недопуск должностных лиц и представителей общественных организаций, а пребывающий в конвойном помещении суда не может даже зафиксировать факт нарушений со стороны сотрудников полиции.

"Я многократно пытался обратиться к прокурору через сотрудников конвойной службы, но они отвечали, что не имеют права пускать в конвойный блок прокурора, когда там находится заключенный. Также туда не пускают членов Общественной наблюдательной комиссии за условиями содержания лишенных свободы лиц, поскольку статья 7 закона № 103-ФЗ (места содержания под стражей) не предусматривает возможности их посещения проверяющими", — пишет Смирнов в своей жалобе.

По мнению Смирнова, отсутствие регулирования содержания в конвойных помещениях судов лишает подозреваемых и обвиняемых конституционного права на судебную защиту.

Интерфакс

31.01.2024

КС РФ проверит очередность погашения судебных расходов в делах о банкротстве

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на сложившийся подход, когда судебные расходы в делах о банкротстве не компенсируются в рамках текущих платежей, а выносятся в ту очередь погашения, где шансы на выплаты практически равны нулю.

Эту жалобу, согласно картотеке суда, направила бывшая индивидуальная предпринимательница из Башкирии Ирина Галлямова. Она сдавала несколько помещений в аренду Роскомснаббанку, где председателем правления и акционером был ее супруг Флюр Галлямов

(брак расторгнут в 2018 году). Арендные платежи, судя по материалам арбитражных судов, банк вносил исправно до марта 2019 года, когда лишился лицензии (позднее был признан банкротом).

Такую аккуратность в платежах временная администрация Роскомснаббанка расценила как оказание предпочтения одному из кредиторов. На этом основании в рамках дела о банкротстве кредитной организации ее временная администрация попыталась обязать Галлямову вернуть 157,34 млн арендных платежей за три года, предшествовавших отзыву лицензии, и восстановить задолженность на аналогичную сумму в реестре кредиторов.

Однако Арбитражный суд Башкирии отказал в удовлетворении этого заявления. Как показала судебная экспертиза, аренда была реальной - по рыночной цене. Что касается наличия у Галлямовой информации о проблемах в банке мужа, то суды констатировали следующее: де-юре она не обязана была знать о недостаточности имущества у Роскомснаббанка, так как от нее не требовалось изучать результаты хозяйственной деятельности кредитной организации, а в открытых источниках таких публикаций не было. Апелляция и кассация оставили это решение в силе.

После этого Галлямова попыталась получить компенсацию судебных расходов - 877,52 тыс. рублей (800 тыс. руб. на оплату услуг представителя, 32,5 тыс. руб. - транспортные расходы и 45 тыс. руб. - за экспертизу). Суд удовлетворил ее требования частично, взыскав с банка 150 тыс. рублей на юристов, а остальные расходы полностью, но отнес расчет на момент после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Апелляция и кассация согласились с этим подходом. Они руководствовались пунктом 18 постановления пленума Высшего арбитражного суда N35 от 2012 года, согласно которому судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт, не являются текущими платежами и "подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 закона о банкротстве" (эта норма регулирует погашение долгов перед реестровыми кредиторами по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек и иных финансовых санкций). Возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и

принцип пропорциональности их удовлетворения, объяснял свою позицию ВАС РФ.

Теперь переломить исход спора Галлямова пытается в КС РФ. Она указывает, что приравнивание судебных расходов к убыткам в виде упущенной выгоды или неустойкам осуществлено без достаточных оснований, они не имеют ничего общего.

Кроме того, Галлямова акцентирует внимание на нелогичности понижения в очереди расходов на судебную экспертизу и транспортные расходы, которые, по ее мнению, должны быть отнесены к текущим и выплачиваться в первоочередном порядке. "Экспертиза назначается не в интересах какой-либо стороны спора, не зависит от усмотрения стороны спора, а назначается судом в целях вынесения законного и обоснованного решения", - говорится в жалобе.

Галлямова также отмечает, что сложившаяся практика нарушает право на судебную защиту тех участников разбирательств в рамках дела о банкротстве, которые были вовлечены в них помимо своей воли. В подобной ситуации они оказываются, например при оспаривании сделок, вынуждены защищаться с помощью квалифицированных юристов от необоснованных требований.

Жалоба также дает понять, что примененный подход несправедлив в силу сложившейся ситуации с погашением реестровой задолженности. "...Очевидно, что реальная вероятность погашения требований судебных расходов в очередности установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве стремится к нулю", - сетует Галлямова. Это, по ее мнению, ставит кредитора с такими требованиями в неравное положение не только с текущими кредиторами, но и с иными кредиторами третьей очереди.

В сентябре 2023 года замглавы Федеральной налоговой службы Константин Чекмышев, оценивая работу института банкротства в РФ и не называя временных периодов, говорил, что по результатам процедуры 60% кредиторов "получают круглую баранку", то есть задолженность перед ними полностью обнуляется.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Коммерсантъ

13.01.2024, Евгения Крючкова

Бренды ограничат в размере компенсаций

В ГК вносятся поправки, ограничивающие злоупотребления правообладателей

Минобрнауки представило законопроект, призванный урегулировать ситуацию с «серийным» взысканием компенсаций за одно и то же нарушение прав правообладателей на товарные знаки. Во исполнение решения **Конституционного суда** в Гражданский кодекс (ГК) предлагается вписать возможность судов снижать размер такой компенсации в том случае, если нарушитель уже выплачивал ее в рамках аналогичного дела, или же вовсе отказываться во взыскании в случае аффилированности правообладателей. Как поясняют юристы, поправки призваны пресекать злоупотребления правообладателей, которые разделяют товарные знаки на аффилированные компании и разбивают требование на несколько исков.

Минобрнауки подготовило проект изменений в Гражданский кодекс, касающихся ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак. Сейчас правообладатель по своему выбору может потребовать от нарушителя либо возмещения убытков, либо материальную компенсацию, в частности в размере двукратной стоимости товаров, на которых был незаконно размещен товарный знак.

На практике возникают ситуации, когда схожие товарные знаки зарегистрированы на разных правообладателей — и компенсацию с нарушителя требовал каждый из них.

Это потребовало разъяснений Конституционного суда (КС), который в декабре 2023 года признал неконституционными нормы ГК в части, не позволяющей снижать размер компенсации в размере двойной стоимости контрафактных товаров, когда одним действием были нарушены права сразу на несколько объектов исключительных прав. Само по себе предъявление нескольких требований о компенсации — не злоупотребление, разъяснил КС, но суды должны учитывать в том числе добросовестность правообладателей, требующих компенсацию, и их взаимозависимость.

Подготовленный во исполнение этого решения законопроект предлагает установить в ГК возможность снижения судом размера компенсации на основании заявления ответчика, если он уже возмещал двукратную стоимость контрафактных товаров по иску другого правообладателя, на которого зарегистрирован схожий до смешения товарный знак. Также предусматривается право суда отказать в компенсации, если между правообладателем, который подал иск, и тем, что уже получил компенсацию, есть связь, но при этом нет «разумных экономических оснований» для предоставления согласия на регистрацию сходных до степени смешения товарных знаков, кроме как «в целях использования такого правообладания исключительно как способа обогащения».

При этом отказ в выплате компенсации не исключает взыскания с нарушителя убытков каждого правообладателя.

Как отмечает патентный поверенный, управляющий партнер компании «Зуйков и партнеры» Сергей Зуйков, изменения призваны пресечь злоупотребления со стороны недобросовестных правообладателей: на практике ситуаций, когда правообладатель «разбивает» требование на несколько исков, разделяет товарные знаки на несколько аффилированных компаний, довольно много. По словам старшего юриста практики интеллектуальной собственности юрфирмы «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Юрия Яхина, такие дела могут быть вызваны разными обстоятельствами: от «чистого злоупотребления» до ситуаций, когда «первое решение суда по каким-то причинам невозможно исполнить, либо аффилированность не такая уж и близкая, а компании должны защищать свои товарные знаки самостоятельно».

Старший юрист практики интеллектуальной собственности и технологий BGP Litigation Денис Волков считает логичным новый подход: ответственность в таких случаях должна быть связана с фактом нарушения и количеством нарушений, а не с числом лиц, легально использующих товарный знак. Но, добавляет он, важно, чтобы на практике соблюдался баланс интересов, для этого необходимо принимать во внимание все значимые обстоятельства, включая характер нарушения и его последствия для правообладателя, степень аффилированности правообладателей. Старший юрист коллегии адвокатов «Регионсервис» Ксения Касьяненко добавляет, что поправки могут быть актуальны в свете проходящего рассмотрение

законопроекта о выделении доли в исключительном праве на результаты интеллектуальной деятельности.

Legal Report

16.01.2024, Вера Законова

В ГК РФ уточняют вопросы оплаты издержек по спорам об авторских правах

Госдума одобрила поправки в Гражданский кодекс РФ, которые касаются возмещения расходов по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Законопроект разработан Минэкономразвития во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

В январе 2023 года КС РФ по жалобе коммерческой организации проверил нормы ГПК и АПК РФ, которые касаются разрешения в административном порядке споров в сфере интеллектуальной собственности. Заявитель обратил внимание на обязательный досудебный порядок рассмотрения возражений против выдачи патента в Роспатенте и указал, что отказ в возмещении расходов по такому спору — как в качестве судебных, так и в качестве убытков — нарушает его конституционные права. В результате КС признал отсутствие механизма эффективной защиты права на возмещение таких расходов и обязал законодателя исправить пробел.

Изменения в ст. 1248 ГК РФ устанавливают, что в зависимости от итогов рассмотрения дела в суде расходы по административному спору взыскиваются либо с заявителя, который подал возражение или заявление в Роспатент (или Минсельхоз, если речь идет о селекционном достижении), либо с правообладателя. При частичном удовлетворении иска расходы возмещаются стороне спора пропорционально объему удовлетворенных требований.

Уточняется, что такие расходы состоят из патентных и иных пошлин, а также издержек. Они включают в себя денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и судебных представителей, а также другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора.

Предусматривается, что другим законопроектом в АПК РФ будут внесены корреспондирующие поправки о том, что расходы, возмещенные стороне административного спора в соответствии со ст.

1248 ГК РФ, в случае удовлетворения иска подлежат перераспределению на проигравшую сторону по правилам, установленным ст. 110 АПК РФ.

Российская газета

16.01.2024, 15:02, Татьяна Замахина

Госдума одобрила проект о компенсации за невыплату заработной платы

Работодателей обяжут выплачивать компенсации работнику за несвоевременные выплаты. Госдума во втором чтении приняла законопроект на эту тему.

Правительственная инициатива направлена на исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 11 апреля 2023 года. Вердикт был вынесен в связи с жалобой на невыплату причитающейся зарплаты сотрудников в полной мере.

Замглавы Минтруда Елена Мухтиярова ранее пояснила депутатам, что сейчас работнику за задержку зарплаты уже полагается компенсация. "Поправками предлагается дополнить статью 236 Трудового кодекса указанием на то, что проценты (денежную компенсацию) за каждый день просрочки надо выплачивать также в том случае, если причитающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно. При этом решением суда было признано право работника на их получение", - рассказала замминистра. При этом размер компенсации исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда эти выплаты должны были быть сделаны.

Согласно пояснительной записке, при нарушении установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и т.п. работодатель обязан выплатить средства с процентами в размере не ниже одной сто пятидесятой доли ключевой ставки Центробанка.

Аналогичные материалы: РИА Новости, Авторadio, Audit-it.ru, Шахты.su и др.

Парламентская газета

16.01.2024, 15:00, Анастасия Островкова

В законе пропишут срок возобновления исполнительного производства в интересах должника

Сейчас закон не дает должнику право обращаться в суд с заявлением о возобновлении приостановленного исполнительного производства, однако часто он заинтересован в скорейшем прекращении его обязательств перед взыскателем. Такое право предлагают уставить законопроектом кабмина, принятого на пленарном заседании Госдумы 16 января в первом чтении.

Кабмин предложил давать три года на возобновление исполнительного производства по заявлению должника с момента устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления. Такой проект закона принят в первом чтении 16 января на пленарном заседании Госдумы.

По словам замминистра юстиции РФ Андрея Логинова, законопроект направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

Текущие нормы не устанавливают предельного срока на возобновление исполнительного производства после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, по заявлению его участников, из числа которых неоправданно исключен должник, и не определяют правовых последствий пропуска такого срока.

«Это создает предпосылки для злоупотребления со стороны взыскателя», — отметил Логинов.

Предлагается наделить взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства, в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о возобновлении исполнительного производства может быть восстановлен судом на основании ходатайства взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд и рассматривается в порядке,

установленном ГПК РФ. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба.

Аналогичные материалы: [Парламентская газета](#), [РАПСИ](#), [Право.ру](#), [Ведомости Урал](#) и др.

Коммерсантъ

17.01.2024, 01:04, Евгения Крючкова

Ценовым проверкам уточнили срок

Законопроект об изменении подхода к их назначению прошел первое чтение

Госдума одобрила в первом чтении проект изменений в Налоговый кодекс (НК), призванный устранить правовую неопределенность при исчислении срока принятия решений о проверках трансфертных цен. Сейчас на назначение такой проверки у налоговиков есть два года с момента получения уведомления о контролируемой сделке, но на практике этот срок нередко отсчитывается заново при появлении у них уточняющей информации. Поправки ликвидируют такую возможность — при контроле за применением трансфертных цен будет применяться общая норма о проведении проверок за последние три года.

Законопроект, меняющий порядок назначения проверок при использовании трансфертного ценообразования (ТЦО) при сделках между взаимозависимыми лицами, вчера прошел первое чтение в Госдуме. Он был подготовлен правительством во исполнение решения **Конституционного суда (КС)** и внесен в нижнюю палату в ноябре прошлого года.

Необходимость в изменениях возникла из-за существования правовой неопределенности: сейчас налоговые органы могут назначать проверку по ТЦО в течение двух лет с момента получения уведомления о контролируемой сделке, однако на практике при подаче налогоплательщиками уточненного уведомления (вне зависимости от значимости изменений — в деле, рассмотренном КС, речь шла всего лишь об изменении нумерации договоров) двухлетний срок начинает отсчитываться заново.

Замглавы Минфина Алексей Сазанов пояснил депутатам, что предлагается исключить необходимость учитывать дату получения уведомления о контролируемых сделках при вынесении решения о

проведении проверки, чтобы «не допускать ситуаций, когда факт предоставления налогоплательщиком уточненного уведомления используется для необоснованного увеличения охватов периодов проверки цен».

С отменой такого специального порядка будет действовать общий режим назначения проверок — когда контрольные мероприятия охватывают три последних года.

По словам замглавы думского комитета по бюджету и налогам Ольги Ануфриевой, для решения проблемы рассматривалось два варианта: одобренный подход или установление оценочных критериев для определения значимости изменений, внесенных в уведомление. Отметим, второй вариант в целом близок к позиции КС, который предписал судам до внесения изменений в НК исходить из того, что на назначение проверки есть два года со дня уведомления, в котором данные о сделках приведены впервые или же содержатся существенные изменения (при несущественных срок отсчитывается со дня первого уведомления). Однако, отметила Ольга Ануфриева, это повлекло бы за собой «бурное обсуждение с бизнесом» вопроса, что же считать значимым изменением, а также усложнение регулирования — пришлось бы устанавливать в НК разный порядок принятия решений для случаев подачи уточненного уведомления до истечения двухлетнего срока и после. Кроме того, как добавил Алексей Сазанов, «принцип существенности постоянно изменяется», поэтому устанавливать подобные критерии в НК нет необходимости.

Некоторые депутаты усомнились, не вызовет ли отмена нынешнего порядка произвола налоговых органов. Алексей Сазанов заверил, что при применении общего требования о проверке за трехлетний период необоснованного расширения периода проверки не возникает — речь идет о четко регламентированных сроках, которые применяются ко всем налогам. Уточнения же в законопроекте, как показало обсуждение, требует положение о вступлении нововведений в силу — в тексте пока указано, что новый порядок начнет действовать с 1 января 2024 года, но не ранее чем через месяц после официального опубликования закона. Минфин проведет на этот счет консультации, в том числе с Конституционным судом.

РИА Новости

18.01.2024

Госдума приняла закон о компенсации за невыплату заработной платы

Госдума на пленарном заседании в четверг приняла закон о расширении прав сотрудника в отношении компенсации за невыплаченную зарплату.

Законопроект разработан правительством РФ во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 11 апреля 2023 года, вынесенного в связи с жалобой на невыплату причитающейся зарплаты сотрудников в полной мере.

Согласно существующим нормам, не было понятно, с какой даты следует начислять проценты за невыплаченную зарплату. Эту дату считали со дня начисления выплат, нарушители ТК могли выплатить их с большой задержкой. В судебной практике, как правило, признавалось право работника только на получение самих выплат, без учета предусмотренных законом процентов.

Принятым законом устанавливается, что работодатель должен выплатить денежную компенсацию работнику, в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а судом было признано право на их получение.

При этом размер денежной компенсации исчисляется из фактически не выплаченных денег со дня после того, в который эти суммы должны были быть выплачены при своевременном их начислении в соответствии с действующим правовым регулированием, по день фактического расчета включительно.

***Аналогичные материалы:** Ведомости, Российская газета, Парламентская газета, ТАСС, Прайм, Профиль, Солидарность, Аргументы и Факты, Аргументы недели, Московский комсомолец, Мострибуна, Вечерняя Москва, Свободная пресса, ЦСН, ОСН, Бизнес online, Legal Report, Pravda.ru, Новый Омск и др.*

Парламентская газета

18.01.2024, Алексей Лапшин

Правила трудоустройства глав структурных подразделений предложили уточнить

Необходимо законодательно установить запрет на заключение с руководителями структурных подразделений срочных трудовых договоров. Соответствующий законопроект опубликован 18 января в электронной базе Государственной Думы.

Автором инициативы стал председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов.

Законопроект был подготовлен в связи с соответствующим постановлением **Конституционного суда РФ**. Как писала «Парламентская газета», в декабре 2023 года КС признал не соответствующей Основному закону страны норму о заключении срочного трудового договора с руководителями структурных подразделений и обязал законодателей внести необходимые поправки в Трудовой кодекс.

Согласно действующему законодательству, с руководителями организаций заключаются по общему правилу срочные трудовые договоры. При этом в законодательстве отсутствует четко прописанное разделение между руководителями организаций и их структурных подразделений. В этой связи зачастую руководителей подразделений, имеющих меньшие права и иной статус, относят к категории руководителей организаций, в связи с чем также заключают с ними срочные трудовые договоры.

В связи с этим и на основании постановления КС законопроектом предлагается устранить эту правовую неопределенность и дополнить статью 59 Трудового кодекса РФ. После указания руководителей в качестве категории работников, с кем допускается заключение срочного трудового договора, предлагается указать сноску на часть первую статьи 273 Кодекса, в которой дается однозначное определение понятию руководитель организации.

Парламентская газета

18.01.2024, 17:09, Виктория Карташева

В Госдуму внесен законопроект об уплате налога на прибыль банкротами

Правительство внесло в Госдуму законопроект, которым предполагается определить, в какой очереди следует уплачивать налог на прибыль. Соответствующий документ опубликован в электронной базе палаты.

Ранее в двух банкротных делах встал вопрос об уплате налога на прибыль. Нижестоящие инстанции не смогли прийти к единому мнению о том, в какую очередь требований кредиторов включить обязательный сбор. В результате дело было направлено в **Конституционный суд**.

В частности, в Верховном суде отмечали, что требования об уплате налога на прибыль не нарушают Конституцию, однако необходимо определить очередность его уплаты. Такое требование не включается в реестр кредиторов, поэтому было предложено отнести его к пятой очереди, однако при таком подходе не учитывалось бы, что налоги возникают при продаже имущества банкрота, а цель таких действий — удовлетворение требований кредиторов.

Конституционный суд постановил необходимость определения законодателем, в какой очереди следует уплачивать налог на прибыль. В КС также добавили, что взимание налога не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди. До принятия поправок налог на прибыль будет относиться к третьей очереди, следует из постановления суда.

Правительственным законопроектом определяется, что погашение текущих и реестровых платежей по налогу на доходы физлиц и страховых взносов в рамках единого тарифа страховых взносов в составе требований кредиторов второй очереди после полной выплаты требований кредиторов второй очереди по зарплате до начала выплат по требованиям кредиторов третьей очереди.

Помимо этого, уплата текущих обязательных платежей в процедуре банкротства производится в пятую очередь текущих платежей, следует из документа. При наличии требований реестровых кредиторов первой и второй очереди будут вводить «механизм замещения». Он предусматривает выплату такой задолженности за

счет средств на уплату текущих требований по налогу на прибыль от реализации конкурсной массы с исключением указанных обязательных платежей из числа текущих и включением их в первую или вторую очередь реестра требований кредиторов.

Также документ уточняет перечень выплачиваемых налогов в составе расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах, погашаемых за счет средств от реализации предмета залога.

Как писала «Парламентская газета», в ноябре прошлого года президент Владимир Путин подписал закон, согласно которому сохраняются налоговые льготы для иностранного бизнеса, в отношении которого ранее действовали нормы об избежании двойного налогообложения.

Российская газета

20.01.2024, Ирина Жандарова

Минтруд предложил компенсировать работу в выходные и праздники при увольнении

Минтруд РФ предлагает ввести компенсацию при увольнении работников за работу в выходные и праздничные дни. Соответствующий проект размещен на портале нормативных правовых актов.

Если на момент увольнения дни отдыха за работу в выходные и праздничные дни не были предоставлены, то работник может рассчитывать на дополнительный отдых или компенсацию.

"По выбору работника за весь период трудовой деятельности у данного работодателя ему предоставляется день (дни) отдыха с последующим увольнением или выплачивается в день увольнения разница между оплатой работы в указанные дни по правилам частей первой-третьей настоящей статьи и произведенной за эти дни оплатой в одинарном размере", - говорится в документе.

В законодательстве не установлен порядок предоставления дней отдыха за работу в выходные и праздничные дни. Также ТК не содержит указания, в какой срок такой отдых должен быть предоставлен, говорится в пояснительной записке к документу.

Поправки разработаны во исполнение решения **Конституционного суда** и позволяют исключить ситуации, когда

работник может быть уволен без выплаты компенсаций за работу в выходные, праздничные и нерабочие дни.

Планируется, что закон вступит в силу с 1 сентября 2024 года. По действующим нормам работа в праздники и выходные оплачивается всем работникам не менее чем в двойном размере за фактически отработанные часы, сообщили в пресс-службе минтруда, но в отдельных случаях работодатели, оплатив работу в праздники и выходные в размере оклада, не принимали решения о предоставлении отдыха или денежной компенсации.

Аналогичные материалы: Авторадио, Федерал Пресс, Экономика и Жизнь, Финмаркет, Petrograd, Профиль, Мойка 78, ИА Rex, Город Владимир, Мой город Сызрань и др.

Коммерсантъ

22.01.2024, 00:54, Евгения Крючкова, Анна Занина

Бюджет обслужат вне очереди

В Госдуму внесен законопроект о преимуществе налоговых требований в делах о банкротстве

Правительство внесло в Госдуму законопроект, регламентирующий очередность уплаты налогов в делах о банкротстве компаний. Документ устанавливает приоритетность обязательных платежей перед требованиями реестровых кредиторов, относя их к текущим платежам. Одновременно с этим предусматривается и приоритетный порядок погашения налога на прибыль при реализации заложенного имущества с торгов. Эксперты, впрочем, отмечают, что это негативно скажется на институте залога и может усложнить кредитование компаний.

Белый дом на прошлой неделе внес в Госдуму законопроект, регулирующий очередность уплаты налогов в ходе дел о банкротстве компаний — документ, как отмечается в пояснительной записке, подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)**. Напомним, перед КС стоял вопрос о справедливости взимания налога с «бумажной» прибыли при продаже имущества компаний в ходе банкротства (граждане-должники в таких случаях освобождены от уплаты НДФЛ) — дискуссия на этот счет шла далеко за пределами судебного разбирательства (см. «Ъ» от 4 июня 2023 года). Суд в итоге указал, что компания должна платить налог на прибыль, и до внесения

законодательных изменений предписал выплачивать его в составе третьей очереди реестровых требований.

Законопроект решает поставленный вопрос совершенно иначе: все возникшие в ходе банкротства налоги, в том числе при реализации конкурсной массы, предлагается отнести к текущим обязательствам, которые погашаются в приоритетном порядке до реестровых требований.

Это касается и уплаты восстановленного НДС, возмещенного должнику из бюджета или принятого им к зачету до банкротства. Если же в деле о банкротстве есть требования реестровых кредиторов первой и второй очередей (речь идет о возмещении вреда жизни и здоровью граждан, а также выплате зарплат и выходных пособий), вводится «механизм замещения». Так, за счет средств, «предназначенных» для уплаты налога на прибыль, будут погашаться такие долги перед гражданами — сами же налоговые требования после этого «встанут» в начало очереди на погашение реестровых долгов конкурсных кредиторов.

Предусмотрен и особый порядок погашения налога на прибыль при продаже предмета залога с торгов — ему отдается приоритет за счет отнесения к расходам на обеспечение сохранности предмета залога, которые уплачиваются до расчета с залогодержателем. Такой статус также получают налоги на имущество, земельный и транспортный налог, а также «восстановленный» НДС, начисленные за период проведения банкротных процедур. Поясним, по закону залогодержатель получает 70% (банк — 80%) при продаже предмета залога, а оставшаяся сумма идет на погашение требований кредиторов первой и второй очередей и судебных расходов.

Руководитель банкротной практики юрфирмы «Лемчик, Крупский и партнеры» Давид Кононов считает проект небесспорным: с одной стороны, «очевидна выгода для бюджета, поскольку его интересы планируется поставить выше интересов других кредиторов», но процедура банкротства прежде всего должна быть нацелена на балансировку интересов всех «пострадавших» участников.

По мнению юриста, дополнение налогами перечня требований, имеющих приоритет перед залоговым кредитором, «не соответствует конституционному принципу равенства».

Как отмечает председатель Банкротного клуба Олег Зайцев, законопроект «представляет собой попытку вернуться к

принципиально неверным решениям, которые встречались в практике до постановления КС. Поражает, что проект игнорирует подход КС, который не допускает уплаты налогов за счет выручки от продажи предмета залога». Закрепление такого подхода в законе, опасается он, способно «практически уничтожить» залог как самый эффективный способ минимизации риска банкротства, что ожидаемо приведет к резкому ухудшению доступности кредитов для компаний.

Руководитель правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Эдуард Олевинский называет «изюминкой» законопроекта положения о внеочередной уплате «восстановленного» НДС, который по своей экономической сути отличается от остальных текущих требований: «должник обогатился на сумму возмещения или зачета до банкротства». По его мнению, поправки «угрожают нормальной работе института залога» — залогодержатели рискуют «не получить вообще ничего» из-за восстановленного НДС. По этой причине, считает Эдуард Олевинский, стоит ожидать требований банков о проведении налогового аудита для выявления сумм НДС, зачтенных при приобретении или создании имущества, предлагаемого в залог.

Парламентская газета

23.01.2024, Василиса Киреева

Комитет Совфеда поддержал закон о компенсации за неначисленную зарплату

В Трудовом кодексе расширят права работников на компенсацию за невыплату заработной платы. Такой закон рекомендовали к одобрению в ходе заседания Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству 23 января.

Документ подготовлен Правительством во исполнение решения **Конституционного суда**. Госдума приняла этот закон на пленарном заседании 18 января.

Сейчас, согласно статье 236 Трудового кодекса, при наличии задолженности по начисленным, но не выплаченным работнику выплатам, предусматривается компенсация за каждый день просрочки.

«Закон дополняет статью 236 указанием о том, что и проценты, денежную компенсацию, нужно выплачивать также за каждый день просрочки в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано

право работника на их получение», — пояснил член комитета Александр Башкин.

Аналогичные материалы: Лента.ру, Царь-град ТВ, Бухонлайн, Бухгалтерия.ру, Pro Город НН и др.

Парламентская газета

23.01.2024, Ольга Шульга

Правила приема на службу в качестве судебного пристава предлагают смягчить

В России предлагают снять бессрочный запрет на трудоустройство в органы принудительного исполнения людей, уголовное преследование которых было прекращено в связи с деятельным раскаянием. Соответствующий законопроект Госдума 23 января приняла в первом чтении.

Как пояснил, выступая на пленарном заседании, замглавы Минюста Андрей Логинов, законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда.

Такое решение суд принял, рассматривая обращение гражданина, которому было отказано в трудоустройстве в связи с тем, что в 2001 году в отношении него было возбуждено уголовное дело, которое позднее было прекращено в связи с его деятельным раскаянием.

Предложенные нормы дадут возможность поступить на службу людям в случае прекращения в отношении них расследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения. При этом расследование должно быть прекращено не ранее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения.

Audit-it.ru

23.01.2024

Депутат предложил поправки о праве на заключение срочного трудового договора с "начальством"

Это делается во исполнение решения КС, который высказался против беспричинных срочных трудовых договоров с руководителями подразделений организаций.

Согласно части 2 статьи 59 ТК по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться, среди прочего, с руководителями, заместителями руководителей и главными бухгалтерами организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности.

Здесь предлагается дописать отсылку на часть первую статьи 273 ТК. Таким способом депутат – автор законопроекта, внесенного в Госдуму (532520-8), предлагает реализовать предписание Конституционного суда, который указал, что упомянутое право на заключение срочного договора не касается руководителей подразделений организаций.

В частности, руководитель подразделения – это не то же самое, что директор, поэтому для заключения срочного трудового договора нужны причины. В этом случае недостаточно просто факта подписания договора в таком виде.

КС пришёл к выводу, что приведенный выше абзац 8 части 2 статьи 59 ТК не соответствует Конституции в той мере, в какой в силу неопределённости допускает различный подход к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с руководителем подразделения. КС предписал эту норму подправить, внести в неё больше ясности (постановление от 19 декабря 2023 года N 59-П).

В статье 273 ТК указано, что руководитель организации – лицо, которое выполняет функции единоличного исполнительного органа. Таким образом, "прикрутив" отсылку на эту норму к статье 59, депутат надеется внести требуемую ясность, указав таким способом, что право на срочный трудовой договор "по умолчанию" касается лишь директоров фирм.

TACC

24.01.2024

СФ одобрил закон о компенсации расходов в спорах о защите интеллектуальных прав

Как отметил глава комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас, закон повысит эффективность защиты интеллектуальных прав

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании закон о возмещении проигравшей стороной расходов, связанных с защитой интеллектуальных прав в административном порядке.

Изменения вносятся в часть четвертую Гражданского кодекса России во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**. В частности, законом предусматривается, что в случае рассмотрения спора, связанного с защитой интеллектуальных прав в административном порядке, проигравшая сторона обязана возместить расходы оппоненту. Если по результатам рассмотрения спора принято решение о частичном удовлетворении требований, то расходы нужно будет компенсировать "пропорционально объему удовлетворенных требований".

К таким расходам относятся, в частности, патентные и иные пошлины, выплаты экспертам, специалистам и переводчикам, денежные средства на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и других лиц, оказывающих юридическую помощь, а также другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора.

Как отметил член комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Николай Владимиров, в некоторых случаях по определенным категориям дел о защите интеллектуальных прав, Гражданский кодекс РФ предусматривает обязательный досудебный административный порядок защиты нарушенных прав, который зачастую влечет значительные расходы. "Когда подобное происходит в судебном процессе, то эти расходы компенсируются, поскольку российское законодательство прямо предусматривает это. В то же время в административном порядке в настоящее время такие расходы не компенсируются. Этот закон устраняет данный правовой пробел", - пояснил сенатор.

По словам главы комитета Андрея Клишаса, закон повысит эффективность защиты интеллектуальных прав.

Закон вступит в силу через десять дней после официального опубликования.

Российская газета

24.01.2024, 19:06, Владислав Куликов

Правительство предлагает повысить размер сверхурочных

Госдума начала сбор отзывов на два правительственных законопроекта. Первый направлен на повышение размера сверхурочных, второй обязывает работодателей детально прописывать правила премирования сотрудников. Оба документа вносят поправки в Трудовой кодекс.

Как подчеркнул председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, подготовленные проекты направлены на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

Действующие правила позволяют фактически занижать выплаты за сверхурочную работу, привязывая их к голому окладу без учета надбавок. Кроме того, работодатели сегодня могут лишать человека премии за полученный выговор, закрывая глаза на предыдущие и последующие заслуги. В прошлом году Конституционный суд РФ указал, что данные положения не соответствуют Основному Закону.

Внимание к проблеме сверхурочных привлек гражданин И., работающий сторожем в одном из муниципальных казенных учреждений Кемеровской области. По долгу службы ему часто приходится выходить на работу в выходные и праздники, а ночи стали обычным рабочим временем. При таком графике, естественно, появляются и сверхурочные.

Базовый оклад у сторожа оказался меньше прожиточного минимума. При этом руководство доплачивает сотруднику до минимума. Кроме того, к его заработной плате применяется районный коэффициент, составляющий 1,3. Однако сверхурочные человеку начисляли, исходя из базового оклада. Получалось намного меньше, чем могло быть.

Как пояснила член АЮР, адвокат Марина Астаева, в действующей норме Трудового кодекса сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере.

"Размеры оплаты за сверхурочную работу могут определяться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. По желанию работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться

предоставлением дополнительного времени отдыха, но не менее времени, отработанного сверхурочно", рассказывает она.

В законопроекте предлагается прописать в Трудовом кодексе гарантии того, что сверхурочная работа будет в любом случае оплачиваться выше, чем аналогичная работа, выполняемая в обычное время.

"Кроме того, в соответствии с законопроектом сверхурочная работа оплачивается исходя из заработной платы, установленной действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты, - подчеркивает Марина Астаева. - То есть в случае принятия закона будет учитываться разнообразие применяемых работодателями систем оплаты труда, в том числе бестарифной, сдельной и иных систем".

Проще говоря, если работника, чей труд оплачивается сдельно, попросят что-то срочно сделать к утру, то и заплатить ему должны больше. Условно говоря, утренние стулья будут стоить для работодателя в два раза дороже вечерних. Так как последние делались бы днем в обычное время.

Другой законопроект, по сути, обязывает работодателей более аккуратно бить сотрудников по карману.

Как поясняет Марина Астаева, сегодня компании могут срезать премии работнику, у которого есть непогашенное дисциплинарное взыскание, не учитывая при этом качество и результаты работы человека в целом и другие объективные критерии. Допустим, если работник один раз опоздал на пять минут и получил выговор, а потом перевыполнил план и свернул горы, его все равно могут оставить без премии. Потому что начальник так захотел.

"Проектом федерального закона предлагается дополнить Трудовой кодекс нормой, предусматривающей, что при установлении систем премирования определяются виды премий, их размеры, сроки, основания и условия их выплаты работникам, в том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий", поясняет Владимир Груздев.

Таким образом, работодатели должны будут четко прописать правила премирования. В соответствии с разъяснениями Конституционного суда нельзя оставить работника без премии на весь срок действия взыскания. Скажем, если выговор действует год и все

еще не снят, это не значит, что каждый раз, выплачивая сотрудникам премию за месяц или квартал, человека с выговором можно обходить стороной. В своем постановлении Конституционный суд особо указал, что снижение размера премиальных выплат во всяком случае не должно приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов.

"Подготовленные правительством России и рассматриваемые сейчас Госдумой проекты поправок в Трудовой кодекс имеют особую социальную значимость", подчеркнул Владимир Груздев.

Legal Report

25.01.2024, Вера Законова

Госдума одобрила поправки в УПК, ГПК и АПК РФ, которые инициировал КС

Госдума приняла в первом чтении сразу три законопроекта с поправками в УПК, ГПК и АПК РФ, которые разработаны с подачи **Конституционного суда РФ**. В частности, речь идет о нововведениях в правилах индексации присужденных денежных сумм и хранения вещественных доказательств, а также в процедуре оплаты судебных экспертиз по гражданским делам.

Нормы об индексации присужденных сумм

Законопроект устанавливает особенности индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетной системы страны. Поправками в ч. 1.1 ст. 183 АПК РФ предусматривается, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетной системы страны, участников казначейского сопровождения и бюджетных (автономных) учреждений индексация присужденных денежных сумм производится со дня поступления исполнительных документов. В случае возврата документов взыскателю без исполнения по законным основаниям индексация не производится с момента возврата и до дня их поступления на исполнение в установленном порядке. Аналогичные поправки вносятся в ч. 4 ст. 208 ГПК РФ.

В июне 2023 года КС выявил неопределенность в решении вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетной системы РФ. КС предписал законодателю

исправить ситуацию, а также установил временное правило о периоде индексации присужденных сумм, взысканных с получателей средств из бюджетной системы страны, который начинается со дня поступления документов, названных в ст. 242.1 БК РФ, на исполнение.

Хранение вещдоков по нескольким делам

В ст. 81 УПК РФ (вещественные доказательства) вносятся изменения, согласно которым при вынесении приговора или прекращении уголовного дела предметы и образцы, одновременно признанные вещдоками по двум и более делам, подлежат передаче следственному органу или суду, в чьем производстве находится дело, по которому не постановлен приговор либо не вынесено решение о прекращении дела. Кроме того, предложено внести изменения о необходимости указывать сведения о таких вещдоках в справке к итоговому документу предварительного расследования, чтобы предотвратить случайное уничтожение (ст. 220 и 225 УПК РФ).

В июне 2023 года КС признал, что судебная практика допускает уничтожение предметов и образцов, которые являются вещдоками по двум или более уголовным делам, после вступления в законную силу приговора суда по одному из этих дел. КС пришел к выводу, что такая ситуация противоречит Конституции, и обязал законодателя конкретизировать процедуру хранения вещдоков.

Порядок оплаты судебных экспертиз

Законопроектом решается вопрос о проведении экспертизы без предварительного внесения денежной суммы на ее оплату и обеспечении гарантий получения такой платы. Закрепляется правовой механизм, который предполагает, что суд в случае заявления стороной дела ходатайства о назначении судебной экспертизы по гражданскому делу выносит определение о назначении экспертизы после предварительного внесения стороной денежных сумм на депозитный счет суда.

Признается утратившим силу абзац второй ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, который запрещает эксперту отказаться от производства экспертизы в случае невнесения стороной в счет оплаты экспертизы денежных сумм. Вместе с тем закрепляется право эксперта на дачу согласия провести экспертизу без предварительного внесения денежных сумм на счет суда. Предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются со счета по окончании судебного

заседания, на котором исследовалось заключение эксперта (ст. 97 ГПК РФ).

В случае если назначение экспертизы осуществляется по инициативе суда, общий порядок оплаты работы экспертов не изменяется, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета, а в случае назначения мировым судьей — за счет бюджета соответствующего субъекта (ст. 96 ГПК РФ). Вопрос перечисления денежных средств из соответствующего бюджета в счет оплаты экспертизы, назначенной по инициативе суда (мирового судьи), решается в определении о назначении экспертизы или в итоговом постановлении суда (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ).

В июле 2023 года КС выявил правовую коллизию, из-за которой образовалась многомиллионная задолженность за проведение экспертиз по гражданским делам. В частности, выяснилось, что нормы ГПК РФ (абзац второй ч. 2 ст. 85 и ст. 98) не позволяют отказаться от проведения экспертизы по поручению суда общей юрисдикции (СОЮ) на том основании, что оплата до ее проведения в установленном порядке не внесена. КС предписал законодателю внести в правовое регулирование необходимые изменения. В частности, предусмотреть проведение экспертизы без предварительной оплаты только в случаях, когда это объективно необходимо, а также предусмотреть гарантии получения денег.

TACC

25.01.2024, 16:11

ГД разрешила собственникам аварийного жилья получать новое по соцнайму вне очереди

Первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев отмечал, что новые нормы направлены на устранение несправедливости в отношении собственников единственного жилья, признанного аварийным

Госдума на пленарном заседании приняла в третьем, окончательном чтении законопроект о праве собственников квартир, признанных непригодными для проживания и ремонта, получать новое жилье по договорам соцнайма вне очереди.

Документ был внесен в Думу правительством в сентябре 2023 года, поправками дополняется Жилищный кодекс РФ. Документ

направлен на реализацию постановления **Конституционного суда РФ** от 25 апреля 2023 года. КС РФ признал некоторые положения кодекса противоречащими конституции, так как они не обеспечивают системного решения вопроса удовлетворения жилищных потребностей малоимущих граждан, которые являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания.

Как отмечал первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев, новые нормы направлены на устранение несправедливости в отношении собственников единственного жилья, признанного аварийным.

"По действующему законодательству люди, живущие в квартире на основании договора социального найма, в случае, если их жилье стало непригодным для проживания, уже имеют право вне очереди получить другое жилье также по договору соцнайма. А собственники аварийных квартир такой возможности лишены и вынуждены либо продолжать жить в аварийном доме, дожидаясь своей очереди на получение льготного жилья, либо снимать нормальную квартиру за свой счет на коммерческих условиях", - сказал журналистам Кошелев.

Новые нормы устанавливают, что новое жилье по соцнайму предоставляется как нанимателям, так и собственникам единственного жилья, непригодного к проживанию.

PrimaMedia

30.01.2024

Благодаря жителю Смоленска в Приморье пересмотрят закон о капремонте

Новый законопроект защитит права жителей новостроек

На очередном заседании Законодательного Собрания региона, которое состоится 31 января, депутаты рассмотрят изменения в закон "О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае". Речь идет о соблюдении прав жителей тех новостроек, которые сдаются частями. Поводом для разработки поправок в законодательство послужил случай в Смоленской области, сообщает ИА PrimaMedia.

В пояснительной записке к законопроекту ссылаются на Постановление **Конституционного суда РФ** от 12 июля 2022 года по

делу в связи с жалобой гражданина М.А. Стрельцова. Его случай, кстати, стал отправной точкой и для внесения изменений в Жилищный кодекс РФ.

Как сообщается на сайте РАПСИ (Российского агентства правовой судебной информации), жителя Смоленска, который приобрел жилье во второй секции новостройки, обязали платить взносы за капитальный ремонт одновременно с собственниками первой части дома. При этом вторую секцию сдали на три года позже первой. Дело в том, что в региональную программу капремонта многоквартирных домов весь дом вошел как один объект. И на всех собственников помещений одновременно была возложена обязанность по уплате взносов на капремонт. Михаил Стрельцов просил отсрочки на 3 года, но суды ему отказали.

Законодатели вступились не только за Михаила Стрельцова, но и за всех новоселов, которые столкнулись или могут столкнуться с подобной проблемой. И уже в среду, 31 января, в 3-х чтениях рассмотрят изменения в краевой закон о капремонте. Как рассказала ИА PrimaMedia член комитета по экономической политике и собственности ЗС ПК Надежда Телелюева, это закон "на опережение".

"В ряде субъектов собственники обратились в суд в связи с тем, что их дома начали сдавать в одном году, а они заселились на 2-3 года позже, по мере введения в эксплуатацию своей блок-секции. Но в квитанциях за капремонт им предъявили оплату за предыдущие годы. Это неправильно, ведь на тот момент их собственность даже не была введена в эксплуатацию. Чтобы у нас подобных ситуаций не было, мы на опережение принимаем этот закон. Он предусматривает, что люди будут платить за капремонт с момента ввода своей собственности в эксплуатацию. Закон абсолютно справедливый, он предупредит все дальнейшие обращения в суд, сэкономит время и деньги для новых собственников", — рассказала Надежда Телелюева.

Напомним, это очередная поправка в региональное законодательство о капитальном ремонте многоквартирных домов в Приморском крае. Депутаты практически ежегодно вносят в него поправки в интересах собственников и на основе жалоб избирателей.

Российская газета

31.01.2024, 00:12, Татьяна Замахина

Путин обязал работодателей выплачивать задержанную зарплату с процентами

Если работнику не начислили зарплату, отпускные и другие причитающиеся ему выплаты, работодатель должен будет уплатить их с процентами. Такие изменения в Трудовой кодекс утвердил президент РФ Владимир Путин, подписав соответствующий закон.

Правительство РФ разработало этот документ во исполнение постановления **Конституционного суда**. Вердикт был вынесен после того, как россиянин пожаловался на дискриминацию при выплате заработной платы.

Дело в том, что в законодательстве ранее была неопределенность, с какой даты следует начислять проценты за невыплаченную зарплату. Ее считали со дня начисления выплат, и нарушители Трудового кодекса могли выплатить средства с большой задержкой. Суды обычно при этом признавали право работника только на получение самих выплат - без учета предусмотренных законом процентов.

Замглавы Минтруда Елена Мухтиярова ранее пояснила депутатам на пленарном заседании Госдумы: "Поправками предлагается дополнить статью 236 Трудового кодекса указанием на то, что проценты (денежную компенсацию) за каждый день просрочки надо выплачивать также в том случае, если причитающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно. При этом решением суда было признано право работника на их получение".

Она добавила, что размер компенсации исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда эти выплаты должны были быть сделаны.

Согласно пояснительной записке, при нарушении установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и т. п. работодатель обязан выплатить средства с процентами в размере не ниже одной сто пятидесятой доли ключевой ставки Центробанка.

Тем самым повышаются финансовые гарантии оплаты труда работников, подчеркнул в комментарии "РГ" зампред комитета ГД по экономполитике Сергей Алтухов. Ведь теперь, отметил он, нельзя будет ограничиваться взысканием в пользу работников лишь спорных

выплат без учета процентов. И можно будет гарантированно возложить на руководство предприятий материальную ответственность за неначисленную зарплату.

Аналогичные материалы: ТАСС, РБК, Audit-it.ru, НИА Хакасия и др.

Адвокатская газета

31.01.2024

Президент подписал закон о возмещении расходов при рассмотрении споров в Роспатенте

Теперь расходы, связанные с соблюдением административного порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу принято решение, другой стороной спора

Ранее в комментарии «АГ» один из экспертов отмечал, что поправки нанесут значительный вред российской патентной системе и приведут к резкому сокращению практики оспаривания патентов в Роспатенте, так как в большинстве таких споров (до 80%) побеждает монополист-патентообладатель, располагающий значительными ресурсами на защиту своей патентной монополии. Второй указывал, что из п. 2 ст. 1248 ГК РФ очевидно не следует, кто именно должен принимать решение о возмещении расходов, связанных с рассмотрением спора. Третий полагал, что необходимо внести дополнение об ограничении размера возмещения понесенных затрат административному органу.

30 января Владимир Путин подписал закон (законопроект № 390361-8), которым п. 2 ст. 1248 ГК добавляется новым абзацем и предусматривается, что в случае рассмотрения спора в административном порядке расходы, связанные с соблюдением такого порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу принято решение, другой стороной спора. Поправки были разработаны во исполнение Постановления **Конституционного Суда** № 1-П/2023, согласно которому расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены – в случае оспаривания принятого Роспатентом решения в суд – на проигравшую сторону по

правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством.

Законом предусматривается, что в случае рассмотрения спора в административном порядке расходы, связанные с соблюдением такого порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу федеральным органом исполнительной власти принято решение, другой стороной спора. Указанные расходы состоят из патентных и иных пошлин, а также издержек, включающих в себя денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и представителей и другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора. В случае если по результатам рассмотрения спора принято решение о частичном удовлетворении требований, расходы подлежат возмещению стороне спора пропорционально объему удовлетворенных требований.

В пояснительной записке к законопроекту указывалось, что по результатам принятия закона предполагается внесение изменений в АПК, предусматривающих, что расходы, возмещенные стороне спора, в случае удовлетворения судебного иска об оспаривании решения, принятого в административном порядке, подлежат перераспределению на проигравшую сторону.

Ранее в комментарии «АГ» патентный поверенный, управляющий партнер АБ «А. Залесов и партнеры» Алексей Залесов крайне негативно оценил изменения. По его мнению, поправки нанесут значительный вред российской патентной системе и приведут к резкому сокращению практики оспаривания патентов в Роспатенте, так как в большинстве таких споров (до 80%) побеждает монополист-патентообладатель, располагающий значительными ресурсами на защиту своей патентной монополии. «Теперь в большинстве случаев с лица, оспаривающего патент, будут взыскиваться значительные суммы издержек патентовладельца», – полагал он.

Алексей Залесов ранее заметил: спор о действительности патента в Роспатенте не является в чистом виде гражданско-правовым спором двух лиц, а также не является полностью состязательным процессом равноправных сторон. Это, пояснил он, прямо следует из наличия публичного интереса в проверке законности установления монополии. Кроме того, Роспатент по действующим правилам имеет ряд полномочий, очень нехарактерных для независимого арбитра:

проведение дополнительного патентного поиска, выдвижение новых доводов по своей инициативе и прочие. «Равноправия и состязательности в полном объеме в административном споре не может быть также потому, что Роспатент является судьей в своем деле, так как пересматривает свое собственное решение о выдаче патента. Специалисты знают, что от Роспатента в рассмотрении дела участвует не только Коллегия, рассматривающая спор в качестве “арбитра”, но и эксперт отраслевого отдела Федерального института промышленной собственности (ФИПС), принявший решение о выдаче оспариваемого патента. Этот сотрудник подведомственной Роспатенту организации и коллега лиц, принимающих решение по спору, всегда защищает действительность выданного им патента. О каком равноправии сторон и состязательности здесь можно всерьез говорить?» – задавался вопросом эксперт.

Управляющий партнер Semenov & Pevzner Роман Лукьянов указывал, что из п. 2 ст. 1248 ГК РФ очевидно не следует, кто именно должен принимать решение о возмещении расходов, связанных с рассмотрением спора в предусмотренном данной нормой порядке. «Исходя из контекста поправки и пояснительной записки к ней, вероятнее всего, эта функция должна быть возложена на Роспатент. Концептуально такая поправка именно в ГК РФ смотрится как что-то чужеродное, поскольку регулирует, по сути, вопросы процедурные, не материально-правовые. В то же время и в АПК РФ, с учетом того, что такие расходы возникают за рамками судебного процесса, поправка смотрелась бы так же. Иными словами, с точки зрения юридической техники и места интеграции новой нормы у законодателя, кажется, не было идеальных вариантов», – отмечал эксперт.

В свою очередь патентный поверенный ООО «Патентный Советникъ» Сергей Половко заметил, что теперь появился сдерживающий фактор – необходимость всесторонне и объективно рассмотреть спорную ситуацию в целях исключения возможного финансового возмещения. «На мой взгляд, необходимо внести дополнение об ограничении размера возмещения понесенных затрат административному органу. А то получается, что расходы на оплату услуг патентных поверенных, адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), ограничены до разумных пределов, а возмещение государственному органу, принявшему то или иное решение, – нет», – указывал он.

Парламентская газета

31.01.2024, 15:48, Анна Шушкина

Россиянам хотят облегчить оформление машино-мест в собственность

Выделение парковочных мест в гаражах в отдельные объекты недвижимости предложили упростить. Такой законопроект кабмина Госдума приняла в первом чтении 31 января на своем пленарном заседании.

Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда, рассказал замглавы Росреестра Алексей Бутовецкий.

Действующими нормами предусмотрено, что, если совладелец гаража хочет превратить свою долю в полноценный объект недвижимости, ему нужно собрать общее собрание собственников и отдельно с каждым из них договориться, что его машино-место будет конкретно здесь, в этом паркинге, пояснил замглавы Росреестра. «Такая процедура оказалась достаточно сложна для граждан. И один из владельцев машиномест обратился в Конституционный суд», — напомнил он.

КС предписал предусмотреть более удобную модель для граждан, которая позволила бы выделять в счет доли такие машино-места и делать это без лишних процедур и обращений в суд, указал замглавы Росреестра. По его словам, предлагается такая конструкция, которая предусматривает, что для регистрации права собственности на машино-место гражданин должен обратиться к кадастровому инженеру, заказать техплан и известить «заинтересованных лиц» о предстоящем выделе машино-места в паркинге в официальном издании или на сайте муниципалитета.

Также предлагается размещать такую информацию на досках объявлений в многоквартирном доме или непосредственно на паркинге. На возражения отводится 30 дней. При отсутствии возражений местоположение машино-места будет считаться согласованным.

При этом при наличии возражений предусматривается судебный порядок выдела участником общей долевой собственности в натуре своей доли.

«Такая конструкция была опробована успешно в других сферах. Она позволит сократить издержки для граждан по ненужному взаимодействию с каждым участником долевой собственности, которые могут не иметь возражений, не ходить в суд и сберечь нервы и время наших автовладельцев», — указал Бутовецкий.

Аналогичные материалы: Российская газета, РБК, ТАСС и др.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

Repost.uz

13.01.2024

В Узбекистане изменили срок полномочий судей Конституционного суда

Их лишили права переизбрания

В Узбекистане изменили срок полномочий судей Конституционного суда, сообщает Минюст со ссылкой на соответствующий закон.

Согласно изменениям, Конституционный суд дает заключение о конституционности вынесенных на референдум вопросов. Он принимает решение по вопросам данной категории не позднее 15 дней со дня получения документов.

Судьи Конституционного суда избираются на 10-летний срок без права переизбрания (ранее первый раз избирались на пять лет, второй раз — на 10 лет).

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Baltnews

10.01.2024

В Латвии суд решает судьбу граждан РФ. Как прошло первое заседание

Процесс, который начался в Конституционном суде Латвии, может повлиять на судьбу тысяч латвийцев с российским паспортом и на их семьи.

В Конституционном суде Латвии в среду, 9 января, началось рассмотрение коллективного иска граждан Российской Федерации о соответствии Сатверсме (конституции) поправок к Закону об иммиграции. Истцов в суде представляют юристы Елизавета Кривцова и Инесе Никкульцева. Слушания намечены на 9, 11, 15 и 16 января.

Отметим, что поправки к иммиграционному закону принимались в спешке: за неделю до парламентских выборов.

Поправки к Закону об иммиграции

22 сентября 2023 года Сеймом Латвии были приняты поправки к Закону об иммиграции, согласно которым с 2023 года разрешения на постоянное проживание для граждан Российской Федерации, которые ранее имели паспорт гражданина или негражданина Латвийской Республики, будут продлены только в случае, если будут подтверждены знания латышского языка не ниже уровня A2 до 1 сентября 2023 года.

Помимо сдачи тестирования на владение госязыком, российские граждане были обязаны доказать, что их ежемесячный доход составляет хотя бы 600 евро, а также заполнить анкеты, в которых предлагается признать "аннексию" Крыма, осудить "военное вторжение" России на Украину, одобрить демонтаж советских мемориалов в Латвии.

Однако в сентябре 2023 года Сейм Латвии внес очередные поправки к Закону об иммиграции по причине того, что языковое тестирование удавалось проходить далеко не всем. Новые изменения дали гражданам России два года отсрочки и возможность получить временный вид на жительство сроком на два года, но при условии, что

те не смогли сдать экзамен на знание госязыка или не пришли на него по уважительной причине.

В середине декабря 2023 года Управлением по делам гражданства и миграции Латвии было направлено 3255 писем об истечении срока действия вида на жительство. До этого в сентябре государственные органы приступили к рассылке уведомлений с требованием покинуть пределы страны.

Что хотят заявители

Заявители просят суд оценить пункт 58 переходных правил закона об иммиграции на предмет соответствия статье 1, параграфу 1 статьи 91 и статье 96 Сатверсме, а также международному праву.

Латвия – правовое демократическое государство, где нельзя применять закон в обратную сторону (1-я статья Конституции);

В Латвии все равны перед законом (91-я статья), а поправку к иммиграционному закону с тяжелыми последствиями применяют только к гражданам России;

В Латвии каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, жилища и переписки (96-я статья);

4-я статья 4-го протокола Европейской конвенции по правам человека: коллективная высылка иностранцев запрещена.

Как прошло первое заседание

На первом заседании, 9 января, судьи Конституционного суда заслушали представителей истцов – присяжного адвоката Инесе Никульцеву и юриста Елизавету Кривцову, затем судьи могли задать представителям заявителей интересующие их вопросы, а во второй части заседания позицию (пояснения) Сейма озвучил официальный представитель парламента в данном деле.

Адвокат стороны истцов отметила, что требование сдать экзамен по латышскому предьявляется только к тем бывшим гражданам или негражданам Латвии, которые получили российское гражданство, причем сделали это после вступления в силу Закона об иммиграции, то есть с 1 мая 2003. В то же время языковые требования не предьявляются к тем бывшим латвийским гражданам или негражданам, которые взяли, к примеру, гражданство, например, США или даже Белоруссии.

Представитель Сейма, в свою очередь, заверил, что цель поправок – не выдворить человека, а "дать ему возможность переоценить свою связь с Латвией".

Замгоссекретаря МВД Вилнис Витолиньш утверждает, что у всех есть право на апелляцию и оформление временного ВНЖ, можно выехать из Латвии и попросить визу.

Поправки приняты именно в отношении россиян якобы из-за военной доктрины России, предписывающей защищать граждан РФ, где бы последние ни находились. В ответ защита указала, что этот "риск" сугубо теоретический.

Адекватное мнение

По мнению правозащитника, а в прошлом депутата Сейма и Европарламента Бориса Цилевича, юридические аргументы истцов, которые обратились в Суд Сатверсме, весьма убедительны.

"<...> принимался закон в спешке, как реакция на российское вторжение в Украину, а кроме того – перед выборами, что тоже достаточно сказалось на качестве. И сами депутаты хорошо понимали, что проголосовали за что-то не совсем то! Очень характерно, что бывший министр внутренних дел Марис Кучинскис признал, что, когда он голосовал за этот закон, он не очень себе представлял, как все будет выглядеть", – комментировал Цилевич.

По его словам, с юридической точки зрения наиболее сомнительно выглядит то, что дополнительные требования были предьявлены к тем российским гражданам, которые проживают в Латвии, которые имели с балтийской республикой "самую непосредственную и длительную связь": к бывшим гражданам и негражданам Латвийской Республики. В основном это пожилые люди, женщины, которые приняли российское гражданство во время глобального экономического кризиса 2009 года просто для того, чтобы раньше получить пенсию и иметь хоть какой-то источник дохода, подчеркнул правозащитник.

Вероятно, что 16 января пройдет заключительное заседание Конституционного суда и решение последнего стоит ожидать во второй половине февраля. Однако 1213 граждан РФ уже получили или должны в ближайшее время получить предписание покинуть Латвию.

Председатель Конституционного суда Турции назвал их решения «окончательными и обязательными к исполнению»

Председатель Конституционного суда Турции (АҮМ) Зюхтю Арслан заявил, что отказ исполнять их постановления является нарушением закона, так как они «окончательны и обязательны к исполнению» с точки зрения Конституции.

В ходе выступления на церемонии, организованной для студентов юридических факультетов, проходящих стажировку в суде, Арслан сказал, что нельзя оправдывать отказ исполнять решения Конституционного суда.

«Невыполнение некоторых решений подрывает право на индивидуальное обращение», - подчеркнул он, имея в виду неисполнение Верховным апелляционным судом решений АҮМ, который признал нарушение прав в заключении депутата Рабочей партии Турции (TİP) Джана Аталая.

Арслан отметил, что причиной невыполнения решений о нарушениях стала «разница в толковании», добавив, что Конституционный суд «наделен полномочиями выносить решения по спору в соответствии с Конституцией окончательным и обязательным образом».

«После того, как Конституционный суд вынес решение по вопросу и сказал последнее слово, мы должны его соблюдать, даже если кто-то не согласен. Несогласие с решением суда – это одно, а неисполнение его – другое. Первое законно, второе нет. Давайте не будем забывать, что решения судов должны исполняться не потому, что они безупречны, правильны или потому, что они нам нравятся, а потому, что это решения суда», - заявил он.

Глава АҮМ отметил, что «невозможно» согласовать решение и толкование Кассационного суда, высшего апелляционного суда, с «самой элементарной юридической логикой».

В своем выступлении Арслан также подчеркнул, что внедрение практики индивидуального обращения в Суд не только обеспечило лучшую защиту основных прав и свобод, но и сократило количество заявлений и нарушений, поданных против Турции в Европейский суд по правам человека.

Ранее 3 января 3-я уголовная палата Кассационного суда, высшего апелляционного суда Турции, отклонила второе постановление Конституционного суда (АҮМ), признающее нарушения прав при заключении депутата TİP Джана Аталая.

АҮМ 25 октября большинством голосов постановил, что в деле Аталая имело место нарушение «права голосовать и быть избранным, а также права на личную безопасность и свободу».

Напомним, что 3-я уголовная палата Кассационного суда 8 ноября отказалась выполнить решение АҮМ. Суд также возбудил уголовное дело против судей АҮМ, проголосовавших за освобождение Аталая, утверждая, что они нарушили Конституцию и превысили свои полномочия.

Затем 26 декабря АҮМ опубликовал заявление, в котором говорилось, что «Кассационный суд вынес решение, которое не соответствует турецкому законодательству».

АҮМ отметил, что передача дела, подсудного суду первой инстанции, в Кассационный суд, высший апелляционный суд, и решение последнего, игнорирующее конституционные положения, «явно представляют собой нарушение Конституции».

Аталай был приговорён к 18 годам тюремного заключения за якобы «попытку свержения правительства Турецкой Республики» во время протестов в парке Гези в 2013 году.

Наша версия

26.01.2024, Александра Иванова

Конституционный суд Франции отменил действие иммиграционного закона Эммануэля Макрона

Во Франции Конституционный суд усмотрел признаки дискриминации в новом иммиграционном законопроекте президента страны Эммануэля Макрона. Действие документа было отменено.

Об отмене действия закона сообщает издание El País. Судьи Конституционного суда посчитали, что содержание документа противоречит нормам основного закона государства.

Текст законопроекта был согласован Эммануэлем Макроном с крайне правой партией «Национальное объединение». По данным газеты, текст документа посчитали формой «национального предпочтения», что является историческим лозунгом крайне правых

политических сил во Франции. Суд также увидел дискриминацию в ограничении иностранным гражданам доступа к базовым социальным благам.

Ранее в Париже прошли многотысячные акции протеста против принятия законопроекта, вносящего изменения в миграционную политику страны. Участники акций протеста обвинили французского лидера в том, что он поддался давлению со стороны крайне правых. «Национальное объединение», возглавляемое Марин Ле Пен, является крупнейшей оппозиционной силой в парламенте Франции.

В соответствии с положениями документа, предусматривается упрощение депортации из Франции иностранных граждан, которые считаются «нежелательными». Кроме того, документ вводит меры, затрудняющие мигрантам доступ к соцобеспечению. В случае принятия законопроекта также был бы затруднён приезд родственников проживающих во Франции мигрантов.

В январе Макрон обозначил своё видение внутренней политики Франции в ближайшие годы. Он намерен сосредоточиться на законе, образовании и политике поддержки бизнеса. Стремясь противостоять крайне правым, он заявил о планах снизить налоги для граждан со средним доходом.

Мойка78

28.01.2024

Вступающие в брак гражданки Турции теперь могут не брать фамилию мужа

Нововведение вступило в силу с 28 января 2024 года. Об этом сообщил ТАСС.

До этого, согласно статье 187 Гражданского кодекса страны, женщины, выходя замуж, обязаны были менять свою фамилию на фамилию мужа. Это правило отменили Конституционным судом Турции в апреле прошлого года.

КС счел, что норма закона, которая не разрешала представительницам прекрасного пола оставлять только свою фамилию после регистрации брака, противоречит нескольким статьям Основного закона. Речь идет о моментах реализации принципов равноправия. Также в перечень аргументов вошли нормы Европейского суда по правам человека.

МК.RU

31.01.2024, 21:23, Татьяна Плотникова

МИД РФ: суд ООН отказался признать Россию государством-агрессором

Международный суд ООН отказался пойти на поводу у Киева и признать Российскую Федерацию государством-агрессором. Об этом в среду, 31 января, рассказали в Министерстве иностранных дел РФ.

Как подчеркнули во внешнеполитическом ведомстве, суд ООН также отверг украинские инсинуации о том, что ДНР и ЛНР якобы являются террористическими организациями".

МИД отметил, что это особенно важно, поскольку Киев рассчитывал вердиктом суда ООН подкрепить свои требования о передаче ему украденных на Западе российских активов и введении против России санкций.

Ранее бывший судья Конституционного суда Украины Виктор Шишкин объяснил, почему Киев до сих пор официально не объявил войну России. По его словам, государство, объявляющее войну, с точки зрения международного права является агрессором — поэтому киевский режим избегает подобного шага.

Президент РФ Владимир Путин подчеркивал, что вопрос о признании террористическими организациями Главного управления разведки Министерства обороны Украины (ГУР) и Службы безопасности Украины (СБУ) может решить лишь суд — в России подобные решения принимаются не административными структурами.

Красная Весна

31.01.2024, 23:06

КС Таиланда запретил оппозиции ревизию закона о чести монаршего дома

Таиландская партия «Прогрессивное движение вперед» обязана прекратить предлагать поправки в закон об оскорблении монарха, следует из постановления Конституционного суда Таиланда 31 января, сообщает издание asia news.

Согласно постановлению касается предложения партии «Прогрессивное движение вперед» об изменениях в статью 112

уголовного кодекса, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет, а оскорбление короля и других членов королевской семьи. Теперь дальнейшие предложения об изменении этой статьи будут трактоваться как попытка свержения монархии.

Закон об оскорблении величества считается неприкосновенным частью консервативного населения, которое считает его центральным для тайской идентичности. Фактически, конституционная хартия гласит, что король Таиланда является объектом «почитаемого культа».

Поправки, которые предлагала «Прогрессивное движение вперед» подразумевали смягчение сроков и обязательство со стороны королевского дома подавать жалобу на предполагаемых оскорбителей их достоинства.

